



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu v trestnej veci proti obvinenej xxxxxxxx pre zločin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvinenou xxxxxxxx, na verejnom zasadnutí dňa 24. februára 2023 v Pezinku, takto

r o z h o d l a :

obvinená

xxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, trvalý pobyt xxxxxxxxxxxx, nezamestnaná,

je vinná, že

na Okresnom súde Bratislava I po tom ako bolo pod sp. zn.: 30Cb/3/2017 zákonnou sudkyňou xxxxxxxxx vedené konanie v právnej veci žalobcu xxxxxxxx, IČO: xxxxxx proti žalovanému v prvom rade: xxxxxxxxxxxx, žalovanému v druhom rade: xxxxxxxx a žalovanému v treťom rade: xxxxxxxx, IČO xxxxxxxx, o nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v záujme xxxxxxxx bolo vydanie takéhoto neodkladného opatrenia, a preto požiadal xxxxxxxx, aby sa na túto vec pozrel, avšak xxxxxxxx po zistení, kto je zákonným sudcom v uvedenej veci, informoval xxxxxxxx, že s uvedenou sudkyňou sa nedá hovoriť o spôsobe rozhodnutia, pretože je neovplyvniteľná, pričom prostredníctvom príslušného vyššieho súdneho úradníka zistil, že zákonná sudkyňa rozhodne zamietnutím návrhu, o čom informoval xxxxxxxx, ktorý sa vyjadril, že nevádi, ideme na druhý stupeň; následne xxxxxxxx dňa 24. 1. 2017 vydala v uvedenej veci uznesenie o zamietnutí návrhu, voči ktorému žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie, pričom uvedená vec napadla na Krajský súd Bratislava do senátu v zložení z predsedníčky senátu xxxxxxxx a členiek senátu xxxxxxxx a xxxxxxxx pod sp. zn.: 1Cob/29/2017, ktorý rozhodol dňa 30.03.2017 uznesením, ktorým zrušil uznesenie prvostupňového súdu a vec vrátil na ďalšie konanie, pričom v odôvodnení uznesenia nad rámec bežnej praxe, Krajský súd Bratislava inštruuje prvostupňový súd ako

v danej veci postupovať; po vrátení veci na súd prvého stupňa uvedená vec bola pridelená obv. xxxxxxxx, ktorá bola v tejto súvislosti s xxxxxxxx v kontakte a ktorý ju žiadal, aby rozhodla v jeho prospech, a teda aby vydala neodkladné opatrenie, pričom dňa 25.05.2017 vydala uznesenie, ktorým konanie voči žalovanému v druhom rade zastavila a nariadila neodkladné opatrenie, pričom ako zákonná sudkyňa tak konala nie na základe zisteného skutkového a právneho stavu veci, ale na základe požiadaviek a v prospech xxxxxxxx; následne dňa 08.08.2017 v uvedenej veci o určenie, kto je akcionárom a o určenie neplatnosti akcií, rozhodla v merite veci, a to rozsudkom pre zmeškanie, pričom podľa § 273 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej iba CSP) je možné vydať rozsudok pre zmeškanie iba v konaniach podľa § 137 písm. a) CSP, t. j. súd môže rozhodnúť týmto spôsobom iba v prípade žalôb na plnenie, avšak predmetom tohto konania nebolo plnenie, ale určenie, či tu právo je alebo nie je; predmetný nezákonný rozsudok sa stal právoplatným, a to aj napriek tomu, že obvinená bola na túto skutočnosť upozornená navrhovateľom, a teda ako zákonná sudkyňa tak konala nie na základe zisteného skutkového a právneho stavu veci, ale na základe požiadaviek a v prospech xxxxxxxx a na základe odporúčania xxxxxxxx, ktorý tak konal tiež na základe požiadavky a v prospech xxxxxxxx, ktorého pravidelne informoval o postupe a plánovaní úkonov v rámci predmetnej súdnej veci, pričom dňa 22.01.2019 bol uznesením Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn.: 30Cb/3/2017-1277 zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn.: 30Cb/3/2017-304 zo dňa 08.08.2017 s odôvodnením, že v čase verejného vyhlasovania rozsudku pre zmeškanie žalovaných neboli splnené podmienky vyžadované zákonným ustanovením § 273 CSP na takéto rozhodnutie, pričom o vine osôb označených xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx dosiaľ nebolo rozhodnuté a vedie sa samostatné konanie,

t e d a

ako sudkyňa pri rozhodovaní svojvoľne uplatnila právo a iného tým zvýhodnila a takýto čin spáchala z osobitného motívu - na objednávku,

č í m s p á c h a l a

zločin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona, v znení zákona č. 312/2020 Z. z. účinného od 01.01.2021 (ďalej len „Trestný zákon“).

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 326a odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmená j), l), n) Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 2 písmeno d) odsek 4 Trestného zákona, na **trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky**.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody **podmienečne odkladá**.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa **ustanovuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.**

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa ukladá trest zákazu činnosti vykonávať povolanie sudcu **v trvaní 4 (štyroch) rokov.**

Podľa § 232 odsek 4 Trestného poriadku sa poškodený obchodná spoločnosť xxxxxxxx, IČO: xxxxxxxx, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR v predmetnej trestnej veci obvinenej xxxxxxxx dňa 31.01.2023, pod č. k. VII/3 Gv 51/20/1000-47, predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola v uvedený deň uzavretá s obvinenou na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR. Prokurátor navrhol, aby dohodnutý rozsudok bol súdom schválený.

Samosudkyňa podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku preskúmala predložený návrh dohody o vine a treste podľa jeho obsahu a obsahu spisu a určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste v súlade s jeho písomným znením nachádzajúcim sa v spise.

Samosudkyňa v zmysle ust. § 334 ods. 2 Tr. por. per analogiam oznámila výhrady k dohode o vine a treste, ktoré boli zamerané na úpravu skutku, právnej kvalifikácie, výroku o treste, s doplnením znenia výroku o náhrade škody a za účelom návrhu nového znenia dohody o vine a treste prerušila verejné zasadnutie.

Prokurátor, obvinená a obhajkyňa akceptovali výhrady súdu a predložili nové znenie dohody s akceptáciou výhrad oznámených súdom, ktoré tvorí prílohu č. 1. zápisnice o verejnom zasadnutí z 24. 02. 2023. Navrhli uzatvorenú dohodu o vine a treste schváliť v jej modifikovanom znení prijatom na verejnom zasadnutí .

Obvinená vyhlásila, že s predneseným návrhom na schválenie dohody o vine a treste súhlasí. Po poučení o právach obvinenej samosudkyňa formou otázok v zmysle §-u 333 odsek 3 písmeno a) až j) Trestného poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvinenej: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvinenej: Áno.

c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvinenej: Áno.

- d) Boli ste ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvinenej: Áno.

- e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvinenej: Áno.

- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako zločinu ohýbanie práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona ?

Odpoveď obvinenej: Áno.

- g) Boli ste oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvinenej: Áno.

- h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin ohýbanie práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona?

Odpoveď obvinenej: Áno.

- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu?

Odpoveď obvinenej: Áno.

- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvinenej: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinená odpovedala slovíčkom „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvinenej a o tom, že pochopila podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumená a je si vedomá aj následkov takejto dohody. Súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu a na základe zistených skutočností dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 odsek 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Pezinok 24. februára 2023

JUDr. Ružena Sabová
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Andrea Czéreová