

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 11T/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100088
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9522100088.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, samosudcom JUDr. Mariánom Mačúrom v trestnej veci vedenej proti obvineným Mgr. S.F. a spol., pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. mája 2022, po schválení dohody o vine a treste uzatvorenej na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR dňa 11.03.2022 pod č. k. VII/3 Gv 119/21/1000-11, takto

rozhodol:

obvinený Mgr. S.F., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom I. N. XXX/XX, XXX XX Y. Y.,

a

obvinený Mgr. F. G., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom S. XXXX/X, XXX XX J. S. J. I.,

s ú v i n n í , ž e

1/ od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2012 zosnoval Ing. N. B. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) za súčinnosti PaedDr. T. G. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) z osôb s väzbami z minulosti, či už priamo na Ing. N. B. alebo na PaedDr. T. G. štruktúrovanú skupinu osôb, s cieľom páchania najmä trestných činov korupcie, zneužívania právomoci verejného činiteľa, ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti, neoprávneného nakladania s osobnými údajmi, za účelom priameho aj nepriameho získania finančných a iných výhod pre jej členov a osoby pre ňu činné, a to aj získavaním finančných prostriedkov formou úplatkov a eliminovaním možnosti odhalenia nimi páchanej trestnej činnosti, ako aj za účelom zabezpečenia výhody Ing. N. B. a jemu spriaznených osôb a spoločností a upevnenia jeho postavenia a moci, pričom prostriedkom k dosiahnutiu cieľa tejto skupiny bolo postupné ovládnutie kľúčových pozícií v Policajnom zbore Slovenskej republiky, najmä na špecializovanom útvere - národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NAKA P PZ“) členmi tejto skupiny, resp. získanie členov a osôb činných pre skupinu v týchto pozíciách, ktorú postupne sformovali na viacerých miestach Slovenskej republiky, predovšetkým v Bratislavskom a Nitrianskom kraji, najmä v priestoroch Prezídia Policajného zboru v Bratislave na Račianskej ulici č. 45, na ďalších útvaroch polície a v priestoroch patriacich spoločnosti B., s.r.o., alebo patriacich do obchodného portfólia Ing. N. B., pričom najvyššie postavený člen skupiny, majúci rozhodovaciu a riadiacu právomoc v rámci hierarchickej štruktúry skupiny, Ing. N. B. v súčinnosti s členom skupiny na tejto úrovni skupiny PaedDr. T. G., zastávajúcim v období od 15.05.2012 do 31.05.2018 funkciu prezidenta Policajného zboru, za využitia jeho postavenia v Policajnom zbore Slovenskej republiky (ďalej „PZ SR“), po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zabezpečili ustanovenie do funkcie riaditeľa národnej protikorupčnej jednotky NAKA P PZ člena skupiny Mgr. R. K. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), ktorú zastával v období od 01.12.2012 do 19.04.2018, a predtým do funkcie riaditeľa odboru Západ Úradu boja proti korupcii PPZ (ďalej len „ÚBPK P PZ“), ktorú zastával v období od 20.08.2012 do 30.11.2012, a mal v rámci nižšej úrovne hierarchickej štruktúry skupiny oprávnenia voči nižšie postaveným členom skupiny a zároveň rešpektoval zadania

PaedDr. T. G., resp. Ing. N. B., kde na tejto úrovni pôsobil ako člen skupiny Mgr. M. Z. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), ktorému zabezpečili funkciu v období od 17.08.2012 do 30.11.2012 vedúceho oddelenia odhaľovania odboru Západ ÚBPK P PZ, v období od 01.12.2012 do 31.08.2013 zástupcu riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA P PZ a v období 01.09.2013 až 31.12.2016 riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA P PZ, a rovnako tak v ďalšej úrovni hierarchie boli členmi skupiny aj JUDr. P. H. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), ktorému zabezpečili funkciu v období od 15.01.2013 do 31.10.2015 zástupcu riaditeľa národnej protikorupčnej jednotky NAKA P PZ a v období 01.11.2015 až 31.12.2018 riaditeľa NAKA P PZ, Ing. B. S. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), ktorému zabezpečili funkciu v období od 01.12.2012 do 31.01.2014 riaditeľa expozitúry Stred národnej protikorupčnej jednotky NAKA P PZ a v období 01.02.2014 až 31.08.2019 riaditeľa národnej jednotky finančnej polície NAKA P PZ, a pre skupinu boli súčasne činní Mgr. P. V. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), ktorému následne zabezpečili funkciu v období od 01.01.2017 do 31.08.2017 riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA P PZ a v období od 01.09.2017 do 28.02.2019 riaditeľa finančnej spravodajskej jednotky NAKA P PZ, Mgr. M. M. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), ktorému zabezpečili funkciu v období od 01.02.2017 do 30.09.2019 zástupcu riaditeľa národnej jednotky finančnej polície NAKA P PZ, Ing. V. B. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), ktorému zabezpečili funkciu v období od 01.09.2012 do 30.11.2012 vedúceho oddelenia finančnej polície odboru Západ Úradu boja proti organizovanej kriminalite P PZ a v období od 01.12.2012 do 30.09.2019 zástupcu riaditeľa expozitúry Západ národnej jednotky finančnej polície NAKA P PZ a obvinení Mgr. S. F. a Mgr. F. G., ktorí boli zaradení ako referenti na expozitúre Západ národnej protikorupčnej jednotky NAKA P PZ v období od 01.07.2013 do 30.09.2019, jednotliví členovia skupiny a osoby pre ňu činné svoju činnosť vykonávali koordinovane najmä cez plnenie úloh zadaných vyššie postavenými členmi skupiny, pričom niekedy využívali ako výkonnú zložku príslušníkov NAKA P PZ, ktorým boli nadriadení, a konali tak aj s vedomím v koho prospech plnili zadané úlohy, ktoré spočívali najmä

- v neoprávnenom listrovaní rôznych fyzických osôb v informačných systémoch, ktorými disponuje alebo využíva Policajný zbor a jeho príslušníci,
- v neoprávnenom získavaní informácií o súkromnom, rodinnom a pracovnom živote rôznych fyzických osôb, a to predovšetkým formou sledovania, resp. monitorovania ich pohybu a kontaktov,
- v neoprávnenom získavaní informácií o obchodnej činnosti rôznych právnických osôb, a to predovšetkým informácií a podkladov obsahujúcich daňové tajomstvo,
- v realizovaní úkonov v trestných konaniach vedených na NAKA P PZ v súlade so záujmami Ing. N. B., resp. jeho spriaznených osôb, ktoré mali na výsledku trestného konania osobný alebo iný záujem,
- v informovaní o tom, že voči konkrétnym osobám sú pripravované úkony podľa Trestného poriadku s cieľom, aby sa prípadne na tieto úkony adekvátne pripravili alebo eliminovali ich negatívne dopady,
- v informovaní o tom, v akom štádiu sa nachádzajú určité trestné konania alebo operatívne preverované podozrenia z trestnej činnosti na NAKA P PZ,
- v zabezpečovaní, aby rôzne podnikateľské subjekty zaplatili pod hrozbou využitia inštitútov trestného konania (domové a iné prehliadky, zaistenie účtovných dokladov, podnetov na podanie návrhu na vzatie väzby a pod.), rôzne finančné sumy,

pričom informácie získané z takto splnených úloh boli následne, od nižšie postavených členov skupiny prostredníctvom vyššie postavených členov odovzdávané nepovolanej osobe - Ing. N. B., ako najvyššie postavenému členovi skupiny, ktorý takto získané informácie, podľa vlastného záujmu ďalej využíval vo svoj prospech alebo prospech iných osôb, pričom členovia tejto zločineckej skupiny a osoby pre ňu činné takto konali aj za účelom finančného prospechu poskytovaného im osobou Ing. N. B., napríklad v podobe vyplácania finančných prostriedkov v rôznej výške od 1.000,- Eur do 5.000,- Eur vybraným členom alebo osobám činným pre skupinu zvyčajne koncom kalendárneho roka (tzv. Vianočné), ako aj za účelom prospechu z výnosu z nimi páchanej trestnej činnosti, ale aj za účelom dlhodobého dosahovania neoprávnených, najmä ekonomických a iných výhod pre iné osoby, a to najmä Ing. N. B., ale aj iné osoby, ako aj ďalších doposiaľ nestotožnených osôb,

2/ v presne nezistenom čase v roku 2013 po 01.07.2013, oslovil Mgr. R. K. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) v mieste svojho bydliska obv. Mgr. S. F. s tým, aby tento, za účelom ich spoločného „privyrobenia“, spracoval operatívny záznam na spoločnosť Autoplaza s.r.o., IČO: 46 688 820, označený hlavičkou národnej jednotky finančnej polície

národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NAKA P PZ“) kde uvedie, že táto spoločnosť je podozrivá z daňovej trestnej činnosti, a následne obv. Mgr. S. F., podľa požiadavky Mgr. R. K., navštívil osobu D. U. - konateľa spol. Autoplaza s.r.o., ktorému uviedol, že spol. Autoplaza, s.r.o. má problém na NAKA a či to chce riešiť, na čo sa uskutočnilo ďalšie stretnutie obv. Mgr. S. F. s D. U. v hoteli Elizabeth v Trenčíne, na ktorom sa zúčastnil aj Mgr. R. K., ktorý uviedol D. U., že jeho spoločnosť má problémy na národnej jednotke finančnej polície NAKA P PZ v Nitre, kde za sumu - úplatok 10.000,- Eur vie predmetnú záležitosť vyriešiť, načo mu D. U. uviedol, že je to veľká suma, si to rozmyslí a že jeho preverovaním sa mu nepodarilo zistiť, že by mal nejaký problém na spol. Autoplaza s.r.o, kde následne požadovaný úplatok v sume 10.000,- Eur Mgr. R. K. a obv. Mgr. S. F., za nimi ponúkané vyriešenie problému, nebol poskytnutý zo strany D. U.,

3/ presne nezisteného dňa v roku 2015, na žiadosť Ing. N. B. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), poveril PaedDr. T. G. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), Mgr. R. K. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) a JUDr. P. H. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), aby títo zabezpečili sledovanie a zisťovanie informácií, okrem iných aj o osobách poškodených Mgr. F. S., JUDr. O. X., JUDr. V. K., PhD. a F. H., pričom Mgr. R. K., JUDr. P. H. a Mgr. M. Z. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) poverili vykonaním týchto úloh obv. Mgr. S. F., obv. Mgr. F. G., Ing. V. B. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), Mgr. P. V. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) a Mgr. M. M. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), kde menovaní, mimo plnenia služobných úloh a bez akéhokoľvek zákonného oprávnenia, a súčasne povinní podľa 48 ods. 3 písm. g) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v znení neskorších prepisov v štátnej službe i mimo štátnej služby, zdržať sa konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť Policajného zboru alebo ohroziť dôveru v tento zbor, vykonávali v bližšie nezistenom období v roku 2015 a v roku 2016 sledovanie osôb Mgr. F. S., JUDr. O. X., JUDr. V. K., F. H. a iných, pričom Mgr. M. Z. im poskytol údaje k týmto osobám a na niektoré tieto úlohy zabezpečil motorové vozidlá tak, že obvineným Mgr. S. F. a Mgr. F. G. zabezpečil motorové vozidlo zn. Škoda Yeti, bielej farby, nezisteného EČV a Ing. V. B., Mgr. M. M. a Mgr. P. V. motorové vozidlo zn. Škoda Rapid, bielej farby, nezisteného EČV, kde následne, v nepravidelných intervaloch v priebehu bližšie nezisteného obdobia rokov 2015 až 2016, aj za použitia vyššie uvedených motorových vozidiel obv. Mgr. S. F., obv. Mgr. F. G., Mgr. M. M., Ing. V. B. a Mgr. P. V. vykonávali sledovanie vyššie uvedených osôb, podľa vopred zadaných požiadaviek k sledovaným osobám, kde Ing. N. B. boli prostredníctvom PaedDr. T. G., Mgr. R. K., JUDr. P. H. a Mgr. M. Z. podávané informácie získané sledovaním, za čo boli obv. Mgr. S. F., obv. Mgr. F. G., Ing. V. B., Mgr. M. M. a Mgr. P. V. finančne odmeňovaní, podľa ich požiadaviek, a to v priemere sumou 20 až 40,- Eur na deň pre každého, čo predstavovalo aj 800 prípadne 900,- Eur mesačne, kde túto finančnú odmenu - úplatok za vykonávané sledovanie poskytoval prostredníctvom Mgr. M. Z., Ing. N. B., kde obvinení PaedDr. T. G., Mgr. R. K. a JUDr. P. H. ako príslušníci PZ konali v rozpore s § 48 ods. 3 písm. a), písm. f), písm. g) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v znení neskorších prepisov,

4/ v presne nezistenom čase pred 20.05.2015 zorganizoval Mgr. R. K. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) stretnutie v hoteli Aston na Bajkalskej ulici v Bratislave s obv. Mgr. S. F., obv. Mgr. F. G. a JUDr. L. M. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), kde JUDr. L. M. na tomto stretnutí prítomným osobám prezentoval, že jeho známa pani Ing. Y. Q. má problémy súvisiace s pozemkami vo Veľkej Lomnici, ktoré jej má spôsobiť spoločník spol. GOLF INTERNATIONAL, s.r.o. pán Ing. Z. E. s tým, že s vedomím Mgr. R. K. v tejto súvislosti požiadal obvinených Mgr. S. F. a Mgr. F. G., aby vykonali operatívne úkony v obci Veľká Lomnica, čím by bolo zrejmé, že sa o prípad zaujímajú príslušníci Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, načo obvinení Mgr. S. F. a Mgr. F. G. dňa 20.05.2015 pod č.p. PPZ-NKA-PKJ2-OPC-129/2015 založili operatívny spis, a následne v priebehu mesiaca jún 2015 vykonali požadované operatívne úkony spočívajúce vo vyťažení osoby Ing. Z. E. a osoby Ing. I.Y. riaditeľa stavebného úradu v Kežmarku, pričom s odstupom času boli informovaní, že problémy medzi pani Ing. Y. Q. a Ing. Z. E. sa vysvetlili, a následne s presne nezisteným odstupom času si v polyfunkčnej budove s talianskou reštauráciou na Račianskej ulici v Bratislave Mgr. R. K. zavolať

do spodných garáží určených na parkovanie motorových vozidiel obv. Mgr. S. F., kde tomuto Mgr. R. K. zo sumy 20.000,- Eur dal 10.000,- Eur s tým, že ide o finančné prostriedky za veci týkajúce sa riešenia problémov s pozemkami Ing. Y. Q. a z uvedenej sumy je 5.000,- Eur určených pre obv. Mgr. F. G., a súčasne Mgr. R. K. uviedol, že ďalších 5.000,- Eur si ponechá on a zvyšných 5.000,- Eur je určených pre JUDr. P. H., po čom obv. Mgr. S. F. sumu 5.000,- Eur odovzdal obv. Mgr. F. G. s uvedením, že ide o finančné prostriedky za spis s Ing. Y. Q., ktoré menovaný prijal,

5/ v presne nezistenom čase v roku 2017, Mgr. R. K. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) odovzdal obv. Mgr. S. F. papiere formátu A4, na ktorých bolo napísaných viacero firiem, medzi ktorými bol aj spoločnosť AUTOŠTÝL, a.s., IČO: 36 325 074 a požiadal ho, aby sa tento spojil s predsedom predstavenstva spol. AUTOŠTÝL, a.s. M. L. a opýtal sa ho, či chce uvedenú vec nejakým spôsobom „riešiť“ načo sa obv. Mgr. S. F. stretol s M. L., v sídle spoločnosti AUTOŠTÝL, a.s. v obci Trenčianska Turná, kde ukázal Antonovi Závodskému papiere formátu A4, ktorý mu pred tým odovzdal Mgr. R. K., pričom sa ho opýtal, že či chce túto vec „riešiť“, načo následne M. L. obv. Mgr. S. F. uviedol, že si to musí preveriť, pričom následne sa opätovne stretol obv. Mgr. S. F. s M. L. v sídle spoločnosti AUTOŠTÝL, a.s., kde mu po predchádzajúcej dohode s Mgr. R. K. uviedol, že vec je možné riešiť za sumu 30.000,- Eur až 40 000,- Eur, kde mu M. L. uviedol, že nemá požadované finančné prostriedky, pričom požiadal obv. Mgr. S. F. o možnosť riešiť vec iným spôsobom, napríklad zľavou pri nákupe motorového vozidla v jeho spoločnosti, o čom obv. Mgr. S. F. následne upovedomil aj Mgr. R. K., a teda k vyplateniu požadovaného úplatku zo strany M. L. nakoniec nedošlo,

6/ v presne nezistenom čase v roku 2017 alebo 2018, na doposiaľ presne nezistenom mieste v súvislosti s riešením podozrení z trestnej činnosti týkajúcich sa zaistených elektronických registračných pokladníc spol. MEDUSA GROUP, s.r.o. IČO: 45 301 883, došlo k stretnutiu Ing. PhDr. M. S. a JUDr. L. M. (ktorí sú stíhaní v inom trestnom konaní a o ich vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), kde bolo prebratá možnosť riešenia problémov týkajúcich sa zaistenia registračných pokladníc a podozrení z trestnej činnosti spojených s ich používaním zo strany spol. MEDUSA GROUP, s.r.o., ktoré v tom čase riešil aj Colný úrad Bratislava, načo v presne nezistený deň, na presne nezistenom mieste, oslovil JUDr. L. M. s požiadavkou pomoci v tejto veci Mgr. R. K. a JUDr. P. H. (ktorí sú stíhaní v inom trestnom konaní a o ich vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), ktorí mu prisľúbili v danej veci pomoc s vedomím, že za vybavenie veci bude poskytnutá finančná odmena - úplatok 100.000,- Eur a inštruovali JUDr. L. M. ako má byť postupované, aby uvedená vec následne skončila na národnej protikorupčnej jednotke národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NAKA P PZ“), ktorej riaditeľom bol v tom čase Mgr. R. K., kde následne bola táto vec aj vyšetrovaná na expozitúre Západ, národnej protikorupčnej jednotky NAKA P PZ pod ČVS: PPZ-144/NKA-PK-ZA-2018, a potom ako JUDr. L. M. informoval Ing. PhDr. M. S., že vec týkajúca sa zaistených elektronických registračných pokladníc spol. MEDUSA GROUP, s.r.o. bola vybavená požadovaným spôsobom, došlo v presne nezistenom čase koncom roka 2018 alebo na jar roka 2019, pravdepodobne v reštaurácii Rozadol na Trenčianskej ulici v Bratislave, zo strany JUDr. L. M. pri stretnutí s Ing. PhDr. M. S. k poskytnutiu finančnej hotovosti v celkovej výške 100.000,- Eur ako úplatku za vybavenie veci týkajúcej sa spol. MEDUSA GROUP, s.r.o., z ktorého si JUDr. L. M. po predchádzajúcej dohode s JUDr. P. H. a Mgr. R. K. ponechal sumu 50.000,- Eur, ako vyrovnanie časti dlhu, ktorý voči nemu mal JUDr. P. H., pričom 20 000,- Eur odovzdal JUDr. L. M. na parkovisku Kriminálneho úradu Finančnej správy na Bajkalskej ulici v Bratislave obv. Mgr. S. F., ktorého za JUDr. L. M. na uvedené miesto poslal Mgr. R. K., a ktorý následne tento úplatok v sume 20.000,- Eur, na presne nezistenom mieste v Trenčíne, ešte v ten istý deň, odovzdal Mgr. R. K., ktorý tento úplatok prijal, pričom z uvedenej sumy Mgr. R. K. dal sumu 10.000,- Eur pre obvinených Mgr. S. F. a Mgr. F. G., ktorí uvedenú vec operatívne preverovali a obv. Mgr. S. F. s vedomím, že ide o peniaze „za MEDUSU“, túto sumu prijal a z tejto sumy odovzdal sumu 5.000,- Eur obv. Mgr. F. G., ktorý taktiež túto sumu prijal s vedomím, že ide o peniaze „za MEDUSU“,

7/ v presne nezistenom čase pred 22.01.2018, naviedol Ing. N. B. Mgr. R. K. (ktorí sú stíhaní v inom trestnom konaní a o ich vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), aby tento oslovil obvinených Mgr. S. F. a Mgr. F. G., aby si založili operatívny spis, a to za tým účelom, aby obv. Mgr. S. F. spolu s obv. Mgr. F. G. mohli vyťažiť osoby bývalých zamestnancov Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR Ing. N. Z., PhD. (v tom čase už zamestnankyňu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví) a PhDr. Ing. S. G., PhD. (v tom čase už zamestnanca Ministerstva financií SR), ktorých obvinení Mgr. S. F. a Mgr. F. G. následne dňa 24.01.2018 a 05.02.2018 na Prezídiu Policajného zboru v Bratislave aj skutočne vyťažili podľa § 17a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, pričom skutočným účelom

založenia predmetného operatívneho spisu a samotného vyťaženia uvedených osôb malo byť získanie podkladov, ktoré by mohol Ing. N. B. v budúcnosti využiť vo svoj prospech voči osobe prof. Ing. Y. Z., CSc., ktorý v tom čase zastával funkciu predsedu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, čím Mgr. R. K. a obvinení Mgr. S. F. s Mgr. F. G., vykonávali svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, pričom takto konali vedome v úmysle zabezpečiť Ing. N. B., neoprávnený prospech, čím konali minimálne v rozpore s § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

8/ po tom čo JUDr. M. J. (ktorá je stíhaná v inom trestnom konaní a o jej vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) v období od dňa 26.03.2018 začala komunikovať s osobou S. H. prostredníctvom aplikácie Threema o negatívnom vplyve medializácie jej osoby najmä osobou Q. Z. v súvislosti s výpoveďami svedka Ing. M. V. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) v rôznych trestných konaniach, v ktorých táto osoba svedčila o jej kriminálnych aktivitách v spojitosti s organizovanou skupinou združenej okolo osôb K.Q. (zomrel dňa 09.09.2004) a P. V. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), a ktoré skutočnosti boli predmetom viacerých trestných konaní, v ktorých by jej hrozilo trestné stíhanie, prostredníctvom osoby P. V. zorganizovala, aby tento zabezpečil ovplyvnenie osoby Ing. M. V., ktorý vystupoval v procesnom postavení svedka v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8Tk/2/2014 vo veci obžalovaného P. V. a poškodeného Q. Z. tak, že tento zmení svoju svedeckú výpoveď učinенú v tomto konaní dňa 22.10.2015, a to takým spôsobom, že si vymyslí uveriteľnú verziu dôvodu zmeny jeho výpovede v prospech obžalovaného P. V. a v prospech JUDr. M. J. tak, aby táto nebola ďalej negatívnym spôsobom medializovaná a diskreditovaná v jej pozícii štátnej tajomníčky na Ministerstve spravodlivosti SR a zároveň, aby neboli uspokojené práva poškodeného Q. Z. v tomto konaní, pričom za týmto účelom bol zo strany JUDr. M. J. prostredníctvom P. V. ponúknutý prísľub Ing. M. V., že v prípade spolupráce v zmysle zmeny jeho svedeckých výpovedí v ich prospech, mu bude z jej strany vybavené pre neho priaznivé rozhodnutie v jeho trestnej veci, v opačnom prípade zariadia, aby bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a bude účelovo trestne stíhaný za vyfabrikované trestné veci za pomoci policajtov z Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len NAKA P PZ), pričom v presnejšie nezistenom čase do dňa 28.03.2018 mal byť vypracovaný na niekoľkých stranách formátu A4 faktografický text, podľa ktorého si mal Ing. M. V. vytvoriť nový príbeh s už zmeneným motívom, pričom JUDr. M. J., P. V. a Mgr. R. K. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) za účelom navodenia dojmu vierohodnosti a toho, aby mala zmenená výpoveď Ing. M. V. väčšiu vážnosť a aby bola nespochybniteľnejšia, zabezpečili, aby sa dňa 28.03.2018 Ing. M. V. v ranných hodinách osobne dostavil na NAKA P PZ na Národnú protikorupčnú jednotku, Expozitúra Západ - vysunuté pracovisko Trenčín, k čomu bol Ing. M. V. priamo inštruovaný P. V. a aby oslovil operatívneho pracovníka obv. Mgr. S. F., ktorý bol k stretnutiu s Ing. M. V. priamo inštruovaný Mgr. R. K. vtedajším riaditeľom Národnej protikorupčnej jednotky NAKA P PZ, s tým, že Mgr. R. K. oznámil obv. Mgr. S. F. heslo „Mariana“, ktoré slúžilo ako znamenie k tomu, že Ing. M. V. môže riešiť zmenu jeho výpovede priamo s obv. Mgr. S. F., pričom o tomto postupe vedel obv. Mgr. S. F. a ako operatívny príslušník NAKA P PZ po dohode s Mgr. R. K. toto prijatie trestného oznámenia, ktoré malo slúžiť v prospech JUDr. M. J. a P. V. zabezpečil, tým že dňa 28.03.2018 v Trenčíne na pracovisku Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúry Západ, najprv vyťažil oznamovateľa Ing. M. V. k tomu, čo chce vypovedať a tieto informácie telefonicky odovzdal Mgr. R. K., ktorý prostredníctvom obv. Mgr. S. F. zariadil, aby sa výsluch M. V. nahrával na kameru a aby sa ospravedlnil v tomto výsluchu JUDr. M. J., pričom obv. Mgr. S. F. a Mgr. R. K. mali vedomosť o tom, že predmetná výpoveď Ing. M. V. je zinscenovaná v prospech JUDr. M. J. a P. V., avšak obv. Mgr. S. F. konal na príkaz Mgr. R. K., a pred samotným vypočutím pred vyšetrovateľom uviedol Ing. M. V., že či je pripravený na výpoveď, tak ako to bolo dohodnuté, že zmení tú výpoveď, s tým že mu bolo Ing. M. V. oznámené, že je pripravený a že to konzultoval s P. V. a uisťoval sa či to nepotrebuje čítať z vopred pripraveného papiera, nakoľko sa to bude točiť na kameru, z toho dôvodu lebo sa JUDr. M. J. potrebuje kryť, že nezmenil výpoveď na jej nátlak, pričom po tomto rozhovore s obv. Mgr. S. F., Ing. M. V. dňa 28.03.2018 v čase od 16.30 hod. do 19.10 hod. v Trenčíne na pracovisku NAKA P PZ v trestnom konaní vedenom pod ČVS:PPZ-348/NKA-PK-ZA-2018 v procesnom postavení osoby podľa § 196 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku po poučeníach o vedome nepravdivých údajoch a o trestnosti krivého obvinenia vedome klamal o tom, že bol Q. Z. nútený vypovedať nepravdu v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8Tk/2/2014 v neprospech P. V., JUDr. M. J. a iných v tej výpovedi spomenutých osôb, následne v období od 28.3.2018 najmenej do dňa 12.4.2019 bol Ing. M. V. na doposiaľ nezistených miestach inštruovaný

zo strany P. V. a JUDr. M. J. prostredníctvom telefonického hovoru, k tomu, aby zotrval na výpovediach v prospech P. V. a JUDr. M. J. pod hrozbou zariadenia vyššieho trestu pre Ing. M. V. zo strany JUDr. M. J. a ďalších trestných stíhaní zo strany NAKA P PZ,

t e d a

obvinený Mgr. S. F.

v bode 1/
bol činný pre zločineckú skupinu,

v bode 2/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu žiadal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 3/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 4/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba a pre inú osobu prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 5/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu žiadal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 6/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba a pre inú osobu prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 7/
ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

v bode 8/
spoločným konaním v trestnom konaní maril dôkaz,

obvinený Mgr. F. G.

v bode 1/
bol činný pre zločineckú skupinu,

v bode 3/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 4/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 6/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 7/

ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

č í m s p á c h a l i

obvinený Mgr. S. F.

v bode 1/

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bodoch 2/ až 6/

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 7/

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 8/

zločin marenia spravodlivosti spolupáchatelstvom podľa § 20, § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

obvinený Mgr. F. G.

v bode 1/

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bodoch 3/, 4/ a 6/

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 7/

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený Mgr. S.F.

Podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. b), písm. d), písm. e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a nad správaním obvineného v skúšobnej dobe sa ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá zákaz stretávania sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchatelmi alebo účastníkmi na trestných činoch, pre ktoré sa odsudzuje.

Podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia majetku.

Podľa § 59 odsek 2 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutého majetku stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu zamestnania, povolania a funkcie v orgánoch verejnej moci po dobu 8 (osem) rokov,

Obvinený Mgr. F. G.

Podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. b), písm. d), písm. e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a nad správaním obvineného v skúšobnej dobe sa ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá zákaz stretávania sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestných činoch, pre ktoré sa odsudzuje.

Podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia majetku.

Podľa § 59 odsek 2 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutého majetku stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu zamestnania, povolania a funkcie v orgánoch verejnej moci vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený JUDr. V. K., PhD., nar. XX.XX.XXXX v G., G. XXXX/X, XXX XX G., odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.03.2022 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvinenými Mgr. S.F. a Mgr. F. G., v rámci ktorého sa obvinení priznali k spáchaniu skutkov, ktoré sú im kladené za vinu a zároveň súhlasili s trestom, ktorý im prokurátor navrhol uložiť za spáchanie daných skutkov. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvinenými, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinení priznali spáchanie skutkov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasili s navrhovanými trestami.

Dňa 11.03.2022 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody.

V rámci verejného zasadnutia dňa 03.05.2022 obvinení odpovedali na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku nasledovne:

a) otázka samosudcu: Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvinených zhodne a jednotlivo: Áno.

b) otázka samosudcu: Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvinených zhodne a jednotlivo: Áno.

c) otázka samosudcu: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpoveď obvinených zhodne a jednotlivo: Áno.

d) otázka samosudcu: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvinených zhodne a jednotlivo: Áno.

e) otázka samosudcu: Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvinených zhodne a jednotlivo: Áno.

f) otázka samosudcu: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvinených zhodne a jednotlivo: Áno.

g) otázka samosudcu: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obvinených zhodne a jednotlivo: Áno.

h) otázka samosudcu: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvinených zhodne a jednotlivo: Áno.

i) otázka samosudcu: Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvinených zhodne a jednotlivo: Áno.

j) otázka samosudcu: Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvinených zhodne a jednotlivo: Áno.

Vzhľadom na to, že obvinení odpovedali kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednávanych skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku). Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
obvinený Mgr. S.F.

v bode 1/
bol činný pre zločineckú skupinu,

v bode 2/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu žiadal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 3/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 4/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba a pre inú osobu prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 5/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu žiadal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 6/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba a pre inú osobu prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 7/

ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

v bode 8/
spoločným konaním v trestnom konaní maril dôkaz,

obvinený Mgr. F. G.

v bode 1/
bol činný pre zločineckú skupinu,

v bode 3/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 4/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 6/
v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 7/
ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.