

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 12T/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100017
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9522100017.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu JUDr. Rastislav Stieranka v trestnej veci obv. V. B. o podanom návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.03.2022 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 14.01.2022 medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 17.03.2022 takto:

Obvinený

Ing. V. B., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvalý pobyt: Z., mestská časť A., Ul. E.. Z.. XXX/XX,
je vinný, že

1. od presne nezisteného obdobia, minimálne od r. 2012, zosnoval Ing. Z. B., za súčinnosti PaedDr. K. U. a osôb s väzbami z minulosti buď na Ing. B. alebo na PaedDr. U., štruktúrovanú skupinu osôb s cieľom páchania najmä trestných činov korupcie, zneužívania právomoci verejného činiteľa, ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti a neoprávneného nakladania s osobnými údajmi, za účelom získania finančných a iných výhod pre jej členov a osoby pre ňu činné aj získavaním finančných prostriedkov formou úplatkov a eliminovaním možnosti odhalenia nimi páchanej trestnej činnosti, ako aj za účelom zabezpečenia výhody Ing. B. a jemu spriaznených osôb a spoločností a upevnenia jeho postavenia a moci, pričom prostriedkom k dosiahnutiu cieľa tejto skupiny bolo postupné ovládnutie kľúčových pozícií v Policajnom zbore Slovenskej republiky (ďalej len „PZ SR“), najmä na špecializovanom útvere Národná kriminálna agentúra Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NAKA“), členmi tejto skupiny, resp. získanie členov a osôb činných pre skupinu v týchto pozíciách, ktorú postupne sformovali na viacerých miestach Slovenskej republiky, najmä v Bratislavskom a Nitrianskom kraji, najmä v priestoroch Prezídia PZ SR v Bratislave, na Račianskej ul. č. 45, na ďalších útvaroch polície a v priestoroch patriacich spol. BONUL, s.r.o. alebo patriacich do obchodného portfólia

Ing. B., ktorý ako najvyššie postavený člen skupiny majúci rozhodovaciu a riadiacu právomoc, v súčinnosti s členom skupiny na tejto úrovni PaedDr. U., zastávajúcom v období od 15.05.2012 do 31.05.2018 funkciu prezidenta PZ SR, za využitia jeho postavenia v PZ SR, po predchádzajúcej vzájomnej dohode zabezpečili ustanovenie člena skupiny Mgr. J. A. do funkcie riaditeľa Národnej protikorupčnej jednotky NAKA, ktorú zastával v období od 01.12.2012 do 19.04.2018, a predtým do funkcie riaditeľa odboru Západ, Úradu boja proti korupcii, ktorú zastával v období od 20.08.2012 do 30.11.2012 a mal v rámci nižšej úrovne hierarchickej štruktúry skupiny oprávnenia voči nižšie postaveným členom skupiny, pričom rešpektoval zadania PaedDr. U. a Ing. B., kde na tejto úrovni pôsobil člen skupiny Mgr. F. I., ktorému v období od 17.08.2012 do 30.11.2012 zabezpečili funkciu vedúceho oddelenia odhaľovania, odboru Západ, Úradu boja proti korupcii, v období od 01.12.2012 do 31.08.2013 funkciu zástupcu riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA a v období 01.09.2013 až 31.12.2016 funkciu riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA a v ďalšej úrovni hierarchie boli členmi skupiny aj JUDr. X. O., ktorému v období od 15.01.2013 do 31.10.2015 zabezpečili funkciu zástupcu riaditeľa Národnej protikorupčnej jednotky NAKA a v období 01.11.2015 až 31.12.2018 funkciu riaditeľa NAKA a Ing. B. Q., ktorému v období od 01.12.2012 do 31.01.2014 zabezpečili funkciu riaditeľa expozitúry Stred, Národnej

protikorupčnej jednotky NAKA a v období 01.02.2014 až 31.08.2019 funkciu riaditeľa Národnej jednotky finančnej polície NAKA a pre skupinu boli činní:

- Mgr. X. V., ktorému v období od 01.01.2017 do 31.08.2017 zabezpečili funkciu riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA a v období od 01.09.2017 do 28.02.2019 funkciu riaditeľa Finančnej spravodajskej jednotky NAKA

- Mgr. F. F., ktorému v období od 01.02.2017 do 30.09.2019 zabezpečili funkciu zástupcu riaditeľa Národnej jednotky finančnej polície NAKA

- obv. Ing. V. B., ktorému v období od 01.09.2012 do 30.11.2012 zabezpečili funkciu vedúceho oddelenia finančnej polície, odboru Západ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite a v období od 01.12.2012 do 30.09.2019 funkciu zástupcu riaditeľa expozitúry Západ, Národnej jednotky finančnej polície NAKA

- Mgr. F.D. a Mgr. D. B., ktorí boli v období od 01.07.2013 do 30.09.2019 zaradení ako referenti na expozitúre Západ, Národnej protikorupčnej jednotky NAKA,

jednotliví členovia skupiny a osoby pre ňu činné svoju činnosť vykonávali koordinovane najmä cez plnenie úloh zadaných vyššie postavenými členmi skupiny, pričom niekedy využívali ako výkonnú zložku príslušníkov NAKA, ktorým boli nadriadení a konali tak s vedomím, v koho prospech plnili zadané úlohy, ktoré spočívali najmä:

- v neoprávnenom lastrovaní fyzických osôb v informačných systémoch, ktoré využíva PZ SR

- v neoprávnenom získavaní informácií o súkromnom, rodinnom a pracovnom živote fyzických osôb, najmä formou sledovania, resp. monitorovania ich pohybu a kontaktov

- v neoprávnenom získavaní informácií o obchodnej činnosti rôznych právnických osôb, a to predovšetkým informácií a podkladov obsahujúcich daňové tajomstvo

- v realizovaní úkonov v trestných konaniach vedených na NAKA v súlade so záujmami Ing. B., resp. jemu spriaznených osôb, ktoré mali na výsledku trestného konania osobný alebo iný záujem

- v informovaní o tom, že voči konkrétnym osobám sú pripravované úkony podľa Tr. por. s cieľom, aby sa na tieto úkony mohli pripraviť alebo eliminovať ich negatívny dopad

- v informovaní o tom, v akom štádiu sa nachádzajú určité trestné konania alebo operatívne preverované podozrenia z trestnej činnosti na NAKA

- v zabezpečovaní, aby rôzne podnikateľské subjekty pod hrozbou využitia inštitútov trestného konania (domové a iné prehliadky, zaistenie účtovných dokladov, podnety na podanie návrhu na vzatie do väzby, ...) zaplatili rôzne finančné sumy,

a informácie získané z takto splnených úloh boli následne od nižšie postavených členov skupiny neoprávnené odovzdávané prostredníctvom vyššie postavených členov priamo Ing. B., ako najvyššie postavenému členovi skupiny, ktorý získané informácie podľa vlastného záujmu ďalej využíval v svoj prospech alebo v prospech iných osôb, pričom členovia tejto zločineckej skupiny a osoby pre ňu činné takto konali aj za účelom finančného prospechu poskytovaného im Ing. B., ako aj za účelom prospechu z výnosu nimi páchanej trestnej činnosti, ale aj za účelom dlhodobého dosahovania neoprávnených, najmä ekonomických a iných výhod pre iné osoby, najmä pre Ing. B., pre Ing. G. B. (I.. XX.XX.XXXX), ako aj pre ďalšie zatiaľ nestotožnené osoby, pričom Ing. Z. B., PaedDr. K. U., JUDr. X. O., Mgr. J. A., Mgr. F. I., Mgr. F. F., Ing. B. Q., Mgr. X. V., Mgr. F.D. a Mgr. D. B. sú v tejto veci trestne stíhaní v osobitnom trestnom konaní a o ich vine zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté a o vine Mgr. G. B. nebolo počas jeho života právoplatne rozhodnuté

2. v presne nezistený deň r. 2013 Mgr. J. A. požiadal obv. Ing. V. B., aby ho informoval o stave operatívneho preverovania podozrení z ekonomickej trestnej činnosti v presne nestotožnenej veci, ktorá bola vedená na Národnej jednotke finančnej polície NAKA, expozitúra Západ, následne obv. B. informoval Mgr. A., že operatívne preverovanie bude ukončené bez podania realizačného návrhu, v dôsledku čoho Mgr. A. v presne nezistený deň r. 2013 na parkovisku po pravej strane za zjazdom z diaľnice D1 smerom na Piešťany odovzdal obv. B. min. 3.000,- € v hotovosti ako „poďakovanie“ za poskytnutie tejto informácie, ako aj za výsledok preverovania a obv. B. tieto peniaze prijal a použil na vlastnú potrebu, pričom Mgr. J. A. je v tejto veci trestne stíhaný v osobitnom trestnom konaní a o jeho vine zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté

3. minimálne od jesene 2018 do leta 2019 odovzdával Mgr. G. B. (I.. XX.XX.XXXX), v pravidelných mesačných platbách obv. Ing. V. B. sumu 5.000,- €/mes. v hotovosti ako odmenu za to, že obv. B. zabezpečí Mgr. B. informácie o stave preverovania jeho finančných transakcií, resp. podozrení z trestnej činnosti najmä na expozitúre Západ, Národnej jednotky finančnej polície NAKA, na účely bezproblémového priebehu jeho podnikania, v rámci ktorého mal Mgr. B. páchať prevažne daňovú trestnú činnosť, pričom obv. B. mal takto dohliadať na podnikateľské aktivity Mgr. B. najmä tým, že

v prípade akéhokoľvek operatívneho preverovania spoločností, prostredníctvom ktorých mal Mgr. B. páchať trestnú činnosť, bude obv. B. o tejto skutočnosti Mgr. B. informovať a zo strany polície nebudú tieto podozrenia dôsledne preverované, kde minimálne raz odovzdal Mgr. B. sumu 5.000,- € obv. B. prostredníctvom JUDr. K. F. v krčme v obci Jelenec, pričom JUDr. K. F. je v tejto veci trestne stíhaný v osobitnom trestnom konaní a o jeho vine zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté a o vine Mgr. G. B. nebolo počas jeho života právoplatne rozhodnuté,

teda

v bode 1.

- bol činný pre zločineckú skupinu

v bode 2.

- v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijal úplatok

v bode 3.

- v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijal úplatok,

čím spáchal

v bode 1.

- zločin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák.

v bode 2.

- zločin „Prijímanie úplatku“ podľa § 329 ods. 1 Tr. zák.

v bode 3.

- pokračovací zločin „Prijímanie úplatku“ podľa § 329 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 296 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), l), n), o) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. b), e), ods. 3 písm. d) Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu štyri roky.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zakazuje obvinenému v skúšobnej dobe stretávať a kontaktovať sa akoukoľvek formou, vrátane kontaktu prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, s týmito osobami:

- Ing. Z. B., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvalý pobyt: Z. O., Na Q.. XXX/XX

- PaedDr. K. U., nar. XX.XX.XXXX v A., trvalý pobyt: Z., mestská časť P., J. ul. č. XXX/X

- JUDr. L. A., PhD., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalý pobyt: Q. Z. V., Q.. XXX/XX

- Mgr. J. A., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalý pobyt: K., X. ul. č. XXXX/XX

- Mgr. F. I., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvalý pobyt: Z., mestská časť I., V. ul. č. XXXX/X

- JUDr. X. O., nar. XX.XX.XXXX v F., trvalý pobyt: Z. F. Z. V., X. ul. č. XXX/X

- Ing. B. Q., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalý pobyt: E., Ul. X.. H.. O.. XXX/X

- Mgr. X. V., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvalý pobyt: Z., O.. XXXX/XA

- Mgr. F. F., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvalý pobyt: I.. XXX

- JUDr. K. F., nar. XX.XX.XXXX v I. F., trvalý pobyt: P.. XXX

- Mgr. F.D., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalý pobyt: K. K., V. Q.. XXX/XX

- Mgr. D. B., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalý pobyt: Z. F. Z. V., F. ul. č. XXXX/X.

Súd podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. ukladá obvinenému trest prepadnutia majetku.

Súd podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), l), n), o) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., ukladá obvinenému úhrnný trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone zamestnania a funkcie v orgánoch verejnej moci vo výmere šesť rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 17.01.2022 na Špecializovanom trestnom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 14.01.2022 s obvineným Ing. V. B. ohľadom skutkov opísaných vo výroku tohto rozsudku.

Dodatočne (po výzve zo strany súdu) prokurátor osobitným podaním zo dňa 08.02.2022 doplnil dôvody, pre ktoré navrhol u tohto obvineného zohľadniť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. n), o) Tr. zák. a tiež dôvody, pre ktoré navrhol mimoriadne znížiť výmeru do úvahy prichádzajúceho trestu podľa § 39 ods. 2 písm. b), e) Tr. zák.

Prokurátor uviedol, že postoj obv. B. v žiadnom prípade nemožno hodnotiť iba ako jednoduché priznanie sa a už vôbec nie ako tzv. priznanie sa pod ťarchou už vykonaných dôkazov. Poukázal tiež na konzistentnosť jeho výpovedí od začiatku trestného konania. Obsah ním objasnených skutočností sa stal významným zdrojom skutkových zistení premietnutých do uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 05.11.2020 (najmä ohľadom zločineckej skupiny). Jeho vnútorný postoj ku konaniu, ktoré sa mu kladie za vinu, dokumentuje aj skutočnosť, že nepodal sťažnosť nielen voči obviňujúcemu uzneseniu, ale ani proti uzneseniu, ktorým mu bol zaistený majetok (rodinný dom, auto). Jeho výpoveď významnou mierou prispela k objasneniu korupčných trestných činov spáchaných aj v prospech zločineckej skupiny. Jeho výpovede boli zvlášť významné aj pre objasnenie samotného zločinu podľa § 296 Tr. zák.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého predloženého spisu, pričom súd nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil stranám výhrady k predloženému návrhu dohody. Vzápätí sa prokurátor s obv. B. dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd prostredníctvom zákonom určených otázok zisťoval stanovisko obvineného k už upravenému textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. V zásade je akceptovateľné, ak výsledná dohoda o vine a treste je pre obvineného výhodnejšia (vo výroku o treste), než by bol očakávateľný odsudzujúci rozsudok v prípade uznania viny obvineného po štandardne vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní. Podmienečný trest odňatia slobody je potrebné vnímať komplexne s prihliadnutím na význam výpovede obv. B. z pohľadu orgánov činných v trestnom konaní, neopomínajúc pritom súbežne ukladané tresty, kde najmä trest prepadnutia majetku nie je nijako symbolický, ale majúci reálny represívny dosah na majetkovú sféru obvineného.

Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V tzv. skutkovej vete výroku rozsudku sú spomínané aj iné osoby, než len obv. B., pretože to bolo nevyhnutné pre riadnu právnu kvalifikáciu konania tohto obvineného.

Súd v tejto súvislosti pripomína, že každý výrok, ktorým sa obvinený uznáva za vinného, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, príp. aj uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov, vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu (§ 163 ods. 3 Tr. por.).

Súd však každú dohodu o vine a treste schvaľuje bez vykonania dokazovania, preto toto rozhodnutie vyvoláva právne účinky len vo vzťahu k obv. B.. Ak by súd následne rozhodoval o vine inej osoby (hoci zo spáchania činu pokrytého skôr schválenou dohodou), bude súd vykonávať v tomto smere autonómne dokazovanie, t. j. bez akejkoľvek viazanosti skorším schválením dohody a nebude môcť pri rozhodovaní vychádzať zo schválenej dohody (stanovisko NS SR č. St-15/2017).

Každý odsudzujúci rozsudok sa totiž vzťahuje výlučne na odsúdeného, nie aj na iné osoby (napr. spoluobvineného), preto si vo vzťahu k iným osobám súd nemôže utvoriť názor o ich vine bez vykonania dokazovania. Hoci súd zo skutkovej vety pozná súvislosti, za akých malo dôjsť k spáchaniu trestného činu, tieto nemôže zohľadniť v konaní proti iným osobám. Až na základe zákonne získaných dôkazov preukazujúcich bez akýchkoľvek pochybností vinu, by súd mohol iné osoby odsúdiť za konanie, ktorého sa mali dopustiť s osobou právoplatne odsúdenou na podklade schválenej dohody o vine a treste, inak by porušil zásadu prezumpcie nevinu (rozh. NS SR sp. zn. 2TdoV/5/2017 zo dňa 05.11.2018).

Vyššie uvedené judikované názory súd uvádza v odôvodnení svojho rozsudku, pretože sa s nimi stotožňuje a sú (budú) aplikovateľné aj na tento prípad, ak v budúcnosti bude takáto súvisiaca trestná vec pridelená tomu istému zákonnému sudcovi.

v bode 1.

- bol činný pre zločineckú skupinu

v bode 2.

- v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijal úplatok

v bode 3.

- v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijal úplatok,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.