

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 12T/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100106  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9522100106.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu JUDr. Rastislav Stieranka v trestnej veci obv. G.. D. H. o podanom návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.05.2022 v Banskej Bystrici takto

### rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 29.03.2022 medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 16.05.2022 takto:

#### Obvinený

G.. D. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvalý pobyt: U., mestská časť C., T. ul. č. XXXX/XA, je vinný, že

1. od presne nezisteného obdobia, minimálne od r. 2012, zosnoval B.. U. R., za súčinnosti D.. F. I. a osôb s väzbami z minulosti buď na B.. R. alebo na D.. I., štruktúrovanú skupinu osôb s cieľom páchania najmä trestných činov korupcie, zneužívania právomoci verejného činiteľa, ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti a neoprávneného nakladania s osobnými údajmi, za účelom získania finančných a iných výhod pre jej členov a osoby pre ňu činné aj získavaním finančných prostriedkov formou úplatkov a eliminovaním možnosti odhalenia nimi páchanej trestnej činnosti, ako aj za účelom zabezpečenia výhody B.. R. a jemu spriaznených osôb a spoločností a upevnenia jeho postavenia a moci, pričom prostriedkom k dosiahnutiu cieľa tejto skupiny bolo postupné ovládnutie kľúčových pozícií v Policajnom zbore Slovenskej republiky (ďalej len „PZ SR“), najmä na špecializovanom útvere Národná kriminálna agentúra Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NAKA“), členmi tejto skupiny, resp. získanie členov a osôb činných pre skupinu v týchto pozíciách, ktorú postupne sformovali na viacerých miestach Slovenskej republiky, najmä v Bratislavskom a Nitrianskom kraji, najmä v priestoroch Prezídia PZ SR v Bratislave, na Račianskej ul. č. 45, na ďalších útvaroch polície a v priestoroch patriacich spol. BONUL, s.r.o. alebo patriacich do obchodného portfólia B.. R., ktorý ako najvyššie postavený člen skupiny majúci rozhodovaciu a riadiacu právomoc, v súčinnosti s členom skupiny na tejto úrovni D.. I., zastávajúcim v období od 15.05.2012 do 31.05.2018 funkciu prezidenta PZ SR, za využitia jeho postavenia v PZ SR, po predchádzajúcej vzájomnej dohode zabezpečili ustanovenie člena skupiny G.. A. L. do funkcie riaditeľa Národnej protikorupčnej jednotky NAKA, ktorú zastával v období od 01.12.2012 do 19.04.2018, a predtým do funkcie riaditeľa odboru Západ, Úradu boja proti korupcii, ktorú zastával v období od 20.08.2012 do 30.11.2012 a mal v rámci nižšej úrovne hierarchickej štruktúry skupiny oprávnenia voči nižšie postaveným členom skupiny, pričom rešpektoval zadania D.. I. a B.. R., kde na tejto úrovni pôsobil člen skupiny G.. G. Q., ktorému v období od 17.08.2012 do 30.11.2012 zabezpečili funkciu vedúceho oddelenia odhaľovania, odboru Západ, Úradu boja proti korupcii, v období od 01.12.2012 do 31.08.2013 funkciu zástupcu riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA a v období 01.09.2013 až 31.12.2016 funkciu riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA a v ďalšej úrovni hierarchie boli členmi skupiny aj C.. D. T., ktorému v období od 15.01.2013 do 31.10.2015 zabezpečili funkciu zástupcu riaditeľa Národnej protikorupčnej jednotky NAKA a v období 01.11.2015 až 31.12.2018 funkciu riaditeľa NAKA a B.. R. E., ktorému v období od 01.12.2012 do 31.01.2014 zabezpečili funkciu riaditeľa expozitúry Stred, Národnej protikorupčnej jednotky NAKA a v období 01.02.2014 až 31.08.2019 funkciu riaditeľa Národnej jednotky finančnej polície NAKA a pre skupinu boli činní:

- G.. D. H., ktorému v období od 01.01.2017 do 31.08.2017 zabezpečili funkciu riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA a v období od 01.09.2017 do 28.02.2019 funkciu riaditeľa Finančnej spravodajskej jednotky NAKA

- G.. G. G., ktorému v období od 01.02.2017 do 30.09.2019 zabezpečili funkciu zástupcu riaditeľa Národnej jednotky finančnej polície NAKA

- ods. B.. H. R., ktorému v období od 01.09.2012 do 30.11.2012 zabezpečili funkciu vedúceho oddelenia finančnej polície, odboru Západ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite a v období od 01.12.2012 do 30.09.2019 funkciu zástupcu riaditeľa expozitúry Západ, Národnej jednotky finančnej polície NAKA

- G.. G.B. a G.. B. R., ktorí boli v období od 01.07.2013 do 30.09.2019 zaradení ako referenti na expozitúre Západ, Národnej protikorupčnej jednotky NAKA, jednotliví členovia skupiny a osoby pre ňu činné svoju činnosť vykonávali koordinovane najmä cez plnenie úloh zadaných vyššie postavenými členmi skupiny, pričom niekedy využívali ako výkonnú zložku príslušníkov NAKA, ktorým boli nadriadení a konali tak s vedomím, v koho prospech plnili zadané úlohy, ktoré spočívali najmä:

- v neoprávnenom lastrovaní fyzických osôb v informačných systémoch, ktoré využíva PZ SR

- v neoprávnenom získavaní informácií o súkromnom, rodinnom a pracovnom živote fyzických osôb, najmä formou sledovania, resp. monitorovania ich pohybu a kontaktov

- v neoprávnenom získavaní informácií o obchodnej činnosti rôznych právnických osôb, a to predovšetkým informácií a podkladov obsahujúcich daňové tajomstvo

- v realizovaní úkonov v trestných konaniach vedených na NAKA v súlade so záujmami B.. R., resp. jemu spriaznených osôb, ktoré mali na výsledku trestného konania osobný alebo iný záujem

- v informovaní o tom, že voči konkrétnym osobám sú pripravované úkony podľa Tr. por. s cieľom, aby sa na tieto úkony mohli pripraviť alebo eliminovať ich negatívny dopad

- v informovaní o tom, v akom štádiu sa nachádzajú určité trestné konania alebo operatívne preverované podozrenia z trestnej činnosti na NAKA

- v zabezpečovaní, aby rôzne podnikateľské subjekty pod hrozbou využitia inštitútov trestného konania (domové a iné prehliadky, zaistenie účtovných dokladov, podnety na podanie návrhu na vzatie do väzby, ...) zaplatili rôzne finančné sumy,

a informácie získané z takto splnených úloh boli následne od nižšie postavených členov skupiny neoprávnené odovzdávané prostredníctvom vyššie postavených členov priamo B.. R., ako najvyššie postavenému členovi skupiny, ktorý získané informácie podľa vlastného záujmu ďalej využíval v svoj prospech alebo v prospech iných osôb, pričom členovia tejto zločineckej skupiny a osoby pre ňu činné takto konali aj za účelom finančného prospechu poskytovaného im B.. R. ako aj za účelom prospechu z výnosu nimi páchanej trestnej činnosti, ale aj za účelom dlhodobého dosahovania neoprávnených, najmä ekonomických a iných výhod pre iné osoby, najmä pre B.. R., B.. W. R. (Q.. XX.XX.XXXX), ako aj pre ďalšie zatiaľ nestotožnené osoby, pričom B.. U. R., D.. F. I., C.. D. T., G.. A. L., G.. G. Q., G.. G. G., B.. R. E. sú v tejto veci trestne stíhaní v osobitnom trestnom konaní a o ich vine zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté a ani o vine G.. W. R. nebolo počas jeho života právoplatne rozhodnuté

2. v presne nezistený deň v r. 2015 D.. F. I. na základe žiadosti B.. U. R. poveril G.. A. L. a C.. D. T., aby zabezpečili sledovanie a zisťovanie informácií o i. aj o osobách G.. B. G., C.. N. M., C.. A. D. a B. L., pričom G.. L., C.. T. a G.. G. Q. poverili vykonaním týchto úloh policajtov G.. G.B., G.. B. R., B.. H. R., G.. G. G. a obv. G.. D. H., ktorí mimo plnenia služobných úloh a bez akéhokoľvek zákonného oprávnenia, napriek povinnosti zdržať sa konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť Policajného zboru alebo ohroziť dôveru v zbor (§ 48 ods. 3 písm. g) zák. č. 73/1998 Z.z.), vykonávali v bližšie nezistenom období v rokoch 2015 a 2016 sledovanie osôb G.. B. G., C.. N. M., C.. A. D., B. L. a i., pričom G.. Q. im poskytol údaje k týmto osobám a na niektoré tieto úlohy zabezpečil motorové vozidlá tak, že pre G.. Q. a G.. R. zabezpečil motorové vozidlo zn. Škoda Yeti, bielej farby, nezisteného EČV a pre B.. R., G.. G. a obv. G.. H. vozidlo zn. Škoda Rapid, bielej farby, nezisteného EČV, kde následne, v nepravidelných intervaloch v priebehu bližšie nezisteného obdobia rokov 2015 až 2016, aj za použitia vyššie uvedených vozidiel G.. Q., G.. R., G.. G., B.. R. a obv. G.. H. vykonávali sledovanie vyššie uvedených osôb podľa vopred zadaných požiadaviek k sledovaným osobám, kde B.. R. boli prostredníctvom D.. I., G.. L., C.. T. a G.. Q. podávané informácie získané sledovaním, za čo boli G.. Q., G.. R., B.. R., G.. G. a obv. G.. H. finančne odmeňovaní, podľa ich požiadaviek, v priemere sumou 20,- € až 40,- € na deň pre každého, čo predstavovalo aj 800,- €, príp. 900,- € mesačne, kde túto odmenu za vykonávané sledovanie im poskytoval B.. R. prostredníctvom G.. Q., pričom B.. U. R., D.. F. I., C.. D. T., G.. A. L., G.. G. Q. a G.. G. G. sú v tejto veci trestne stíhaní v osobitnom trestnom konaní a o ich vine zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté a ani o vine G.. W. R. nebolo počas jeho života právoplatne rozhodnuté

3. obv. G.. D. H. ako riaditeľ odboru podpory riadenia NAKA na základe požiadavky neoprávnenej osoby minimálne dňa 06.02.2017 v Bratislave na Račianskej ul. č. 45 odovzdal svojmu podriadenému G.. G. Q. list vo formáte A4, ktorého obsahom boli mená a priezviská 28 osôb v tvare H. T. (Týždeň), Y. L. (Týždeň), G. F. (denník N), G. L. (denník N), G. L. (denník N), G. R. (denník SME), D. L. (denník SME), K. H. (denník SME), F. U. (denník SME), Q. D. (Trend), O. R. (Trend), G. H. (Aktuality.sk), N. N. (Aktuality.sk), M. R. G.. (Aktuality.sk), Q. T. (RTVS), R. N. (RTVS), U. Q. (Plus 7 dní), C.B. (Plus 7 dní), B. G. (Plus 7 dní), G. T. (TV Markíza), G. L. (TV Markíza), G. M. (TV Markíza), G. F. (TV Markíza), H. H. (TV Markíza), H. E. (TV Markíza), C. L. N. (TV JOJ), E. G. (TV JOJ), R. Q. (rádio Expres), a zároveň mu neoprávnene uložil úlohu, ktorá nesúvisela s plnením žiadnych služobných činností, aby k daným osobám spracoval tzv. vzťahové diagramy v programe IBM Analyst's Notebook, ktorý bol prepojený na informačné systémy MV SR - register obyvateľov (REGOB) a evidenciu vozidiel (EVO), pričom po naliehaní Mgr. Q. ho obv. H. ubezpečil, že k danému zoznamu bude doručená oficiálna žiadosť pre konkrétne trestné konanie, následne dňa 07.02.2017 o 10:29 hod. obv. H. zaslal G.. Q. cez aplikáciu Threema súbor obsahujúci rovnaký zoznam 28 mien a ešte mu zaslal správy s textom „PPZ-454/NKA-FP-BA-2016“ a „Trvalý a prechodný pobyt, fotka, rodičia, surodenci, datumy narodenia, prípadne poznatky o ich pohybe, ak existujú“, na základe čoho G.. Q. začal dňa 08.02.2017 vytvárať vzťahové diagramy, pričom avizovanú „Žiadosť o súčinnosť“ mu obv. H. doručil až dňa 09.02.2017 s tým, že táto bola podľa dátumu vypracovaná dňa 07.02.2017 pre účely trestného konania ČVS: PPZ-454/NKA-FP-BA-2016 a túto žiadosť G.. Q. dňa 09.02.2017 zaevidoval pod č. PPZ-NKA-324/2017 a pokračoval v lustráciách až do dňa 13.02.2017, kedy dokončil vzťahové diagramy, ktorých obsahom boli osobné údaje týchto 28 osôb, vrátane ich rodinných príslušníkov (rodičia, manžel/ka, príp. matka spoločného dieťaťa, deti a surodenci) v rozsahu ich mena a priezviska, rodného čísla a trvalého pobytu, pričom k osobám z predloženého zoznamu ešte priradil číslo ich občianskeho preukazu, cestovného dokladu a vodičského preukazu, a k týmto osobám príp. k ich manželom alebo manželkám priradil aj názov vozidla, ktoré v tom čase vlastnili, rok výroby, EČV a VIN, pričom takto vyhotovené diagramy v papierovej podobe v presne nezistený deň najneskôr 15.02.2017 odovzdal obv. H., ktorý ich neoprávnene poskytol nezistenej osobe, pričom jej tým zadovážil neoprávnený prospech spočívajúci v získaní osobných údajov 168 fyzických osôb, ktorým spôsobil ujmu minimálne na ich práve na ochranu osobných údajov, pričom tak konal v rozpore s čl. 9 písm. e) nar. MV SR č. 164/2013 Z.z., v rozpore s § 22 ods. 2, ods. 4 zák. č. 122/2013 Z. z., v rozpore s § 76a ods. 4, ods. 7 zák. č. 171/1993 Z. z., v rozpore s § 113 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), ods. 4, ods. 5 zák. č. 8/2009 Z. z. a zároveň týmto hrubo porušil základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z.

4. obv. G.. D. H. v presne nezistený deň v augusta až septembri 2017 ako riaditeľ odboru podpory riadenia NAKA dal svojmu podriadenému G.. G. Q. bez služobného dôvodu a mimo plnenia služobných úloh ústny pokyn na vykonanie lustrácie v informačných systémoch MV SR k osobe t.č. už zomrelého C. L., pričom G.. Q. túto úlohu delegoval svojmu podriadenému G.. G. H., ktorý dňa 07.09.2017 o 06:15 hod. vykonal požadované lustrácie a vyhotovil tzv. vzťahový diagram k rodinným a iným vzťahovým prepojeniam C. L., ktorý odovzdal G.. Q. a ten ho dňa 25.09.2017 odovzdal obv. H., ktorý ho prevzal, hoci od 01.09.2017 už nebol služobne zaradený na odbore podpory riadenia NAKA a dňa 25.09.2017 o 07:47 hod. v budove Prezídia PZ na Račianskej ul. č. 45 v Bratislave obv. H. prostredníctvom svojich prihlasovacích údajov vykonal lustráciu C. L. v informačnom systéme REGOB a následne výsledky týchto lustrácií obsahujúce osobné údaje C. L. a jeho rodinných príslušníkov v priamom (otec, matka, prarodičia) a pobočnom rade (brat, sestra) v rozsahu meno, priezvisko, rodné číslo a trvalý pobyt neoprávnene odovzdal nezistenej osobe, čím jej zadovážil neoprávnený prospech a poškodeným C. L., C. L., C. L. G.. a G. L. spôsobil ujmu minimálne na ich práve na ochranu osobných údajov a hrubo porušil základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z., podľa § 76a ods. 4, ods. 7 zák. č. 171/1993 Z. z., podľa § 113 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), ods. 4, ods. 5 z. č. 8/2009 Z. z., podľa čl. 9 písm. e) nar. MV SR č. 164/2013 Z.z. a podľa § 22 ods. 2, ods. 4 zák. č. 122/2013 Z. z. 5. v presne nezistený deň v období medzi 20.09.2017 až 26.09.2017, C.. D. T. z dôvodu priateľských väzieb s C.. N. L., dal pokyn podriadenému obv. H., aby tento ako riaditeľ Finančnej spravodajskej jednotky NAKA zabezpečil, aby hlásenie o neobvyklej obchodnej operácii evidovanej pod č. NOO171882-Gj, týkajúcej sa hotovostného vkladu zo dňa 12.09.2017 na účet C.. L., nebolo odstúpené na ďalšie preverovanie na inú súčasť PZ, ale bolo ukončené na FSJ, pričom tak urobil bez znalosti okolností a pred ukončením preverovania zo strany FSJ, na čo obv. H., aby splnil požiadavku C.. T., dňa 26.09.2017 schválil návrh na ukončenie preverovania č. NOO171882-Gj, čím bolo preverovanie ukončené na FSJ a založené do databázy FSJ, hoci okolnosti hotovostného vkladu na účet C.. L. neboli v rozpore s úlohami FSJ vyplývajúcimi z § 26 ods. 2 písm. a), b) zák. č. 297/2008 Z. z. zo strany FSJ dôsledne preverené, vrátane nepreverenia pôvodu finančných prostriedkov, čím obv. H. vykonával

svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, pričom takto konal vedome, v úmysle zabezpečiť C.. L. neoprávnený prospech spočívajúci v tom, že sa vyhol dôkladnému prevereniu pôvodu finančných prostriedkov, ktoré vložil na svoj účet, čím obv. H. konal minimálne v rozpore s § 48 ods. 3 písm. a), f) zák. č. 73/1998 Z. z., pričom C.. D. T. je v tejto veci trestne stíhaný v osobitnom trestnom konaní a o jeho vine zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté

6. obv. G.. D. H. na základe požiadavky neoprávnenej osoby zo dňa 07.04.2018 (piatok) z času 20:51 hod., ktorá bola zistená z extrahovaných dát z mobilného telefónu zn. iPhone X s IMEI: 359407080666484, z aplikácie Threema, kde osoba s ID kódom „MNEVJRT3“ zaslala osobe s ID „TDEBP363“ správy v rozsahu: „No podľa mňa M.“, „Ale neviem to na 100%“, „Trebá kuknúť v registri“, „Trebá len fotku pre istotu skontrolovať“, pričom osoba s ID kódom „TDEBP363“ jej odpovedá v rozsahu: „Oki“, „V pondelok to budem mať“, „V pondelok...“, zadal dňa 09.04.2018 (pondelok) v čase o 08:31 hod. a o 08:32 hod. G.. G. Q.lohu, ktorá nesúvisela s plnením nijakých služobných činností tak, že cez aplikáciu Threema zo svojho nicku „D.??“ poslal G.. Q. používajúcemu nick „G. G.“ správy s textom „Jeden urgent...“, „W. M....“, „Prosím ta... potrebujem na neho pavuka, čo najrychlejšie...“, pričom následne G.. Q. od 08:54 hod. do 08:58 hod. v Bratislave na Račianskej ul. č. 45 vykonal v informačnom systéme PZ „REGOB“ lustráciu osôb W. M. ml., C. M., W. M. E., A. M., M. M., U. M., G. M., G.. Q. M., T. L., M. T., B. T. a L. T., ku ktorým vytvoril v programe IBM Analyst's Notebook vzťahový diagram, ktorého obsahom sú aj osobné údaje týchto osôb v rozsahu dátum narodenia, rodné číslo, trvalý pobyt, občiansky preukaz, vodičský preukaz a pri osobách M. T. a G.. Q. M. aj údaje o vlastnených vozidlách, pričom vytvorený diagram vytlačil a odovzdal obv. H., ktorý ho poskytol neoprávnenej osobe a tak jej zadovážil neoprávnený prospech spočívajúci v získaní osobných údajov týchto osôb, ktorým spôsobil ujmu minimálne na ich práve na ochranu osobných údajov, pričom obv. H. konal v rozpore s čl. 9 písm. e) nar. MV SR č. 164/2013 Z.z., v rozpore s § 22 ods. 2, ods. 4 zák. č. 122/2013 Z. z., v rozpore s § 76a ods. 4, ods. 7 zák. č. 171/1993 Z. z., v rozpore s § 113 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), ods. 4, ods. 5 zák. č. 8/2009 Z. z. a hrubo porušil základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zák. č. 73/1998 Z. z.

7. obv. G.. D. H. ako riaditeľ Finančnej spravodajskej jednotky NAKA na základe žiadosti neoprávnenej osoby zo dňa 20.04.2018 v čase o 07:49 hod., ktorá bola zistená z extrahovaných dát z mobilného telefónu zn. iPhone X s IMEI: 356725082660731, z aplikácie Threema, kde osoba s ID kódom „MNEVJRT3“ zaslala osobe s ID kódom „TDEBP363“ správu v rozsahu „Dobré ráno. Poprosím ak Ťa to moc neobťažuje majiteľa BL 029 HD. Ďakujem“, zadal o 08:24 hod. G.. G. Q.M., ktorá nesúvisela s plnením žiadnych služobných činností, tak, že cez aplikáciu Threema zo svojho nicku „D.??“ poslal G.. Q. používajúcemu nick „G. G.“ správu s textom „Dobré ráno. Poprosím ak Ťa to moc neobťažuje majiteľa BL 029 HD. Ďakujem“, pričom G.. Q. od 08:25 hod. v Bratislave na Račianskej ul. 45 vykonal v informačnom systéme PZ „EVO“ lustráciu vozidla s ev. č. BL029HD a o 08:26 hod. Mgr. Q.J. cez aplikáciu Threema napísal správu obv. H.O. s textom „Systeming sro, Bratislava“, následne o 09:06 hod. osoba s ID kódom „TDEBP63“ zaslala cez aplikáciu Threema osobe s ID kódom „MNEVJRT3“ správy s textom „Systeming sro, Bratislava“ a „Auto“, pričom obv. H. týmto zadovážil neoprávnený prospech osobe s ID kódom „MNEVJRT3“ spočívajúci v získaní informácie o vlastníkovi vozidla, pričom obv. H. tak konal v rozpore s § 76a ods. 4, ods. 7 zák. č. 171/1993 Z. z., v rozpore s § 113 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), ods. 4, ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. a hrubo porušil základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z.

8. obv. G.. D. H. na základe žiadosti neoprávnenej osoby zo dňa 02.05.2018 (piatok) o 19:26 hod., ktorá bola extrahovaná z aplikácie Threema v mobilnom telefóne zn. iPhone X, IMEI: 359407080666484, kde osoba s ID kódom „MNEVJRT3“ zaslala osobe s ID kódom „TDEBP363“ správy v rozsahu „C.. N. G. rod. T., 8.1. 1957“, „Prosím ak sa dá potreboval by som „pavúka“. Ďakujem“, „Aj pavúky detí ak nejaké má“ a osoba s ID kódom „TDEBP363“ jej odpovedá „Jasne“, zadal dňa 03.05.2018 o 07:56 hod. Mgr. G. Q.M., ktorá nesúvisela s plnením žiadnych služobných činností, tak, že cez aplikáciu Threema zo svojho nicku „D.??“ poslal správy G.. Q. používajúcemu nick „G. G.“ s textom „Mozem ta poprosiť??? Jedneho pavúka“, „C.. N. G. rod. T., X.X. XXXX.“, následne G.. Q. dňa 07.05.2018 od 11:33 hod. do 11:49 hod. v Bratislave na Račianskej ul. 45 vykonal v informačnom systéme PZ „REGOB“ lustráciu osôb N. G. a U. R., rod. G., ku ktorým vytvoril v programe IBM Analyst's Notebook aj vzťahový diagram, ktorý vytlačil a odovzdal obv. H., ktorý ho poskytol neoprávnenej osobe, čím jej zadovážil neoprávnený prospech spočívajúci v získaní osobných údajov týchto osôb, ktorým spôsobil ujmu minimálne na ich práve na ochranu osobných údajov, o uvedenom svedčia správy z aplikácie Threema zo dňa 09.05.2018 v čase o 13:06 hod., kedy osoba s ID kódom „TDEBP363“ poslala správu s textom „Len toto je k dispozícii“ osobe s ID kódom „MNEVJRT3“, ktorá na to reagovala správami s textom „U. R. sa narodila v ten istý deň ako ja.“, „Dobré znamenie“, takto obv. H. konal v rozpore s čl. 9 písm. e) nar. MV SR č. 164/2013 Z.z., v

rozpore s § 22 ods. 2, ods. 4 zák. č. 122/2013 Z. z., v rozpore s § 76a ods. 4, ods. 7 zák. č. 171/1993 Z. z. a porušil základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. 9. minimálne od jesene 2018 do leta 2019 odovzdával G.. W. R. (Q.. XX.XX.XXXX), v pravidelných mesačných platbách B.. H. R. sumu 5.000,- €/mes. v hotovosti ako odmenu za to, že B.. R. zabezpečí G.. R. informácie o stave preverovania jeho finančných transakcií, resp. podozrení z trestnej činnosti najmä na expozitúre Západ, Národnej jednotky finančnej polície NAKA, na účely bezproblémového priebehu jeho podnikania, v rámci ktorého mal G.. R. páchať prevažne daňovú trestnú činnosť, pričom B.. R. mal takto dohliadať na podnikateľské aktivity G.. R. najmä tým, že v prípade akéhokoľvek operatívneho preverovania spoločností, prostredníctvom ktorých mal G.. R. páchať trestnú činnosť, bude B.. R. o tejto skutočnosti G.. R. informovať a zo strany polície nebudú tieto podozrenia dôsledne preverované, kde minimálne raz odovzdal G.. R. sumu 5.000,- € B.. R. prostredníctvom C.. F. G. v krčme v obci Jelenec, pričom z finančných prostriedkov poskytovaných G.. R. od jesene 2018 min. do februára 2019, pravidelne odovzdával B.. R. polovicu, t. j. 2.500,- € obv. G.. D. H. za to, že tento ho ako riaditeľ

Finančnej spravodajskej jednotky NAKA, ktorá mala za úlohu zber informácií o neobvyklých obchodných operáciách, bude informovať o preverovaní vyššie uvádzaných podnikateľských aktivít G.. R. tak, aby tieto získané informácie, mohol B.. R. alej odovzdať G.. R., pričom C.. F. G. je v tejto veci trestne stíhaný v osobitnom trestnom konaní a o jeho vine zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, o vine G.. W. R. nebolo počas jeho života právoplatne rozhodnuté, teda

v bode 1.

- bol činný pre zločineckú skupinu

v bode 2.

- v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ

v R.ch 3., 4., 6., 7., 8.

- ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách)

- neoprávnene poskytol osobné údaje o inom zhromaždené v súvislosti s výkonom verejnej moci

v bode 5.

- ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu

v bode 9.

- v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

čím spáchal

v bode 1.

- zločin „Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny“ podľa § 296 Tr. zák.

v bode 2.

- zločin „Prijímanie úplatku“ podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

v bodoch 3., 4., 6., 7., 8.

- pokračovací zločin „Zneužívanie právomoci verejného činiteľa“ podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., v spojení s § 138 písm. j) Tr. zák.

- pokračovací prečin „Neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi“ podľa § 374 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

v bode 5.

- prečin „Zneužívanie právomoci verejného činiteľa“ podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

v bode 9.

- zločin „Prijímanie úplatku“ podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 329 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), písm. e), ods. 3 písm. d) Tr. zák., za použitia s § 41 ods. 2 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. ukladá obvinenému trest prepadnutia majetku.

Súd podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), písm. e), ods. 3 písm. d) Tr. zák., za použitia s § 41 ods. 2 Tr. zák., ukladá obvinenému úhrnný trest

zákazu činnosti spočívajúci vo výkone zamestnania, povolania a funkcie v orgánoch verejnej moci vo výmere sedem rokov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 30.03.2022 na Špecializovanom trestnom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 29.03.2022 s obvineným Mgr. D. H. ohľadom skutkov opísaných vo výroku tohto rozsudku. V závere podaného návrhu prokurátor uviedol dôvody, pre ktoré navrhol u tohto obvineného mimoriadne znížiť výmeru do úvahy prichádzajúceho trestu podľa § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zák.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého predloženého spisu, pričom súd nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil stranám výhrady k predloženému návrhu dohody. Vzápätí sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd prostredníctvom zákonom určených otázok zisťoval stanovisko obvineného k už upravenému textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. V zásade je akceptovateľné, ak výsledná dohoda o vine a treste je pre obvineného výhodnejšia (vo výroku o treste), než by bol očakávateľný odsudzujúci rozsudok v prípade uznania viny obvineného po štandardne vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní. Podmienečný trest odňatia slobody je potrebné vnímať komplexne s prihliadnutím na význam výpovede obvineného z pohľadu orgánov činných v trestnom konaní, neopomínajúc pritom súbežne ukladané tresty, kde najmä trest prepadnutia majetku nie je nijako symbolický, ale majúci reálny represívny dosah na majetkovú sféru obvineného.

Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V tzv. skutkovej vete výroku rozsudku sú spomínané aj iné osoby, než len obv. H., pretože to bolo nevyhnutné pre riadnu právnu kvalifikáciu konania tohto obvineného.

Súd v tejto súvislosti pripomína, že každý výrok, ktorým sa obvinený uznáva za vinného, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním

a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, príp. aj uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov, vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu (§ 163 ods. 3 Tr. por.).

Súd však každú dohodu o vine a treste schvaľuje bez vykonania dokazovania, preto toto rozhodnutie vyvoláva právne účinky len vo vzťahu k obv. H.. Ak by súd následne rozhodoval o vine inej osoby (hoci zo spáchania činu pokrytého skôr schválenou dohodou), bude súd vykonávať v tomto smere autonómne dokazovanie, t. j. bez akejkoľvek viazanosti skorším schválením dohody a nebude môcť pri rozhodovaní vychádzať zo schválenej dohody (stanovisko NS SR č. St-15/2017).

Každý odsudzujúci rozsudok sa totiž vzťahuje výlučne na odsúdeného, nie aj na iné osoby (napr. spoluobvineného), preto si vo vzťahu k iným osobám súd nemôže utvoriť názor o ich vine bez vykonania dokazovania. Hoci súd zo skutkovej vety pozná súvislosti, za akých malo dôjsť k spáchaniu trestného činu, tieto nemôže zohľadniť v konaní proti iným osobám. Až na základe zákonne získaných dôkazov preukazujúcich bez akýchkoľvek pochybností vinu, by súd mohol iné osoby odsúdiť za konanie, ktorého sa mali dopustiť s osobou právoplatne odsúdenou na podklade schválenej dohody o vine a treste, inak by porušil zásadu prezumpcie nevinoty (rozh. NS SR sp. zn. 2TdoV/5/2017 zo dňa 05.11.2018).

Vyššie uvedené judikované názory súd uvádza v odôvodnení svojho rozsudku, pretože sa s nimi stotožňuje a sú (budú) aplikovateľné aj na tento prípad, ak v budúcnosti bude takáto súvisiaca trestná vec pridelená tomu istému zákonnému sudcovi.

v bode 1.

- bol činný pre zločineckú skupinu

v bode 2.

- v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ

v bodoch 3., 4., 6., 7., 8.

- ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách)

- neoprávnene poskytol osobné údaje o inom zhromaždené v súvislosti s výkonom verejnej moci v bode 5.

- ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu

v bode 9.

- v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok a čin spáchal ako verejný činiteľ,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.