

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 13T/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100109
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Púchovský
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100109.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. mája 2021, v konaní pred samosudcom JUDr. Romanom Púchovským o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného K.. R. N., pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti podľa § 353 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti podľa § 353 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným K.. R. N., nar. XX.XX.XXXX, sp. zn. VII/1 Gv 31/21/1000-17 zo dňa 16. apríla 2021 a potvrdzuje ju týmto rozsudkom, ktorým obvinený

K.. R. N., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., Za
K. XXXXX/XX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon
väzby Nitra,

je vinný, že

skutok č. 1)

od presne nezisteného obdobia 90 - tich rokov 20. storočia bolo vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa v rámci svojho pôsobenia označovali ako „takáčovci“ (ďalej len „skupina“), kedy sa po násilnej smrti S. T. do čela skupiny postavil Ľ. K., ktorého trestné stíhanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené a následne došlo k štruktúrovaniu skupiny, kde v rámci tejto štruktúry boli z pohľadu horizontálneho členenia skupiny vytvorené tri zložky, a to riadiaco - rozhodovacia, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia, riadiaco - výkonná, ktorej členovia, priamo podliehali osobám z riadiaco - rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky zabezpečovali aj samotný výkon konkrétnych príkazov od členov riadiaco - rozhodovacej zložky a výkonná, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície, a to ochrankári, výjazd a biletári, pričom skupina samotná bola v rámci vertikálneho členenia rozdelená na viaceré vetvy, na ktorých čele stáli jednotlivé osoby z riadiaco - výkonnej zložky, okrem iných, v období od roku 2003 do roku 2020 aj M. M., ktorého trestné stíhanie bolo zastavené

(ďalej len „M. M.“), kde tieto vetvy boli vytvorené za účelom sťaženia mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a sťaženia dokazovania prepojenia medzi jednotlivými členmi skupiny, pričom predmetná skupina, resp. jej členovia sa zaoberali páchaním rôznej trestnej činnosti najmä násilného a ekonomického charakteru, a to za účelom dosahovania sústavného zisku, kde takto získaný zisk bol ďalej používaný jednak na mesačné výplaty jednotlivým členom skupiny, ako aj na samotný chod skupiny ako takej (odmeny členom za ich lojálnosť, mlčanlivosť, platby advokátov, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov a pod.), pričom od presne nezisteného obdobia minimálne však od roku 2017 do septembra 2020 L. M. (ďalej len „L. M.“), ktorého trestné stíhanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené a F. B., ktorého trestné stíhanie bolo zastavené (ďalej len „F. B.“), ktorého vykonávali v rámci svojho pôsobenia činnosť, ktorá spočívala v podpore a pomoci členom skupiny a teda smerovala k zachovaniu existencie samotnej skupiny, pričom táto činnosť pre skupinu bola do roku 2020 realizovaná prostredníctvom osoby M. M., ktorý zabezpečoval styk členov skupiny s osobami L. M. a F. B., ktorí využívali pre zachovanie existencie a celistvosti skupiny jednak svoje samotné pôsobenie, ako aj svoje priateľské väzby, tak v ozbrojených bezpečnostných zboroch Slovenskej republiky, kedy v uvedenom čase prostredníctvom obvineného K.. R. N., v služobnom pomere príslušníka Policajného zboru vo funkcii zástupcu riaditeľa úradu zvláštnych policajných činností Prezídia Policajného zboru (ďalej len „ÚZPČ PPZ“), získavané informácie o rozpracovaní jednotlivých členov skupiny zložkami Policajného zboru boli následne prostredníctvom F. B. osobou M. M. tlmočené jednotlivým členom skupiny, pričom za popisované služby bol obvinený R. N. členmi skupiny odmeňovaný, a to prostredníctvom osoby F. B., čím týmto konaním, teda vytváraním nenáležitej výhody pre členov skupiny, napomáhal pri jej zachovaní a samotnej existencii tejto zločineckej skupiny „takáčovci“,

skutok č. 2)

v auguste roku 2020 potom ako obvinený K.. R. N. v súvislosti so zastávanou funkciou zástupcu riaditeľa ÚZPČ PPZ zistil, že je L. M. odpočúvaný a podozrivý v trestnej veci prípravy úkladnej vraždy vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pplk. K. Jána F. vedenej pod ČVS: PPZ-164/NKA-ST2-2020, tieto skutočnosti oznámil v Chorvátsku F. B. a následne v Bratislave B. B., ktorého trestné stíhanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené (ďalej len „B.B“) a telefonicky potvrdil L. M., čím svoju právomoc vykonával spôsobom odporujúcim zákonu a zadovážil tak pre osobu podozrivú z obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a), písm. b) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona neoprávnený prospech, pričom takto konal v úmysle umožniť jej včas realizovať opatrenia smerujúce k zakrytiu jej prípadnej trestnej činnosti a zamedzeniu jej odhalenia, resp. minimálne sťažiť dokumentovanie tejto trestnej činnosti zo strany orgánov činných v trestnom konaní a oboznámil uvedené osoby so skutočnosťou vedenou v osobitnom režime utajenia, ktorá je označená stupňom utajenia „Vyhradené“,

skutok č. 3)

od presne nezisteného času, minimálne však od roku 2012 obvinený K.. R. N. na základe ústnej dohody medzi jeho osobou a F. B., poskytoval v rámci svojho služobného zaradenia a výkonu funkcie na ÚZPČ PPZ F. B. informácie o rozpracovaní osôb jednotlivými ozbrojenými bezpečnostnými zborami a odpočúvaní telefónnych čísel uvedených v zozname, ktorý obvinenému K.. R. N. F. B. za týmto účelom odovzdal a ktorý okrem telefónneho čísla F. B. obsahoval aj telefónne čísla a mená osôb, s ktorými F. B. obchodoval, za čo bola F. B. obvinenému K.. R. N. minimálne od začiatku roka 2012 mesačne na rôznych miestach na území Slovenskej republiky vyplácaná finančná odmena vo výške minimálne 1.000,- €, pričom výška finančnej odmeny sa minimálne od októbra roku 2014 zvýšila na sumu 2.000,- € v mesačnom intervale a od augusta 2018 do konca roku 2019, bola vo výške 15.000,- € každý mesiac, pričom na základe vyššie uvedenej dohody:

- obvinený K.. R. N. na jar roku 2014 v parku nachádzajúcom sa pri budove Prezídia Policajného zboru na Ľubľanskej ulici v Bratislave - areál ihriska Široký dvor uviedol F. B., že je rozpracovaný príslušníkmi Kriminálneho úradu finančnej správy (ďalej len „KÚFS“) v súvislosti s podozrením z „pančovania“ nafty a že jeho mobilné telefónne číslo je odpočúvané v zmysle zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov, na čo následne obvinený K.. R. N. v priebehu týždňa oznámil F. B. prostredníctvom aplikácie Threema, že okrem jeho telefónneho čísla je v

súvislosti s preverovaním podozrenia z „pančovania“ nafty, ktoré preveruje KUFS odpočúvané v zmysle zákona č. 166/2003 Z. z. aj telefónne číslo Zuzany H.,

- obvinený K.. R. N., na jeseň v roku 2014, po nástupe L. M. do riadiacej funkcie, uviedol F. B. v uvedenom parku nachádzajúcom sa pri budove Prezídia Policajného zboru, že sú rozpracované príslušníkmi KUFS osoby zo zoznamu, ktorý obdržal od F. B., a to U. H., K. A., W. N. a A. K., pričom tiež uviedol, že v súvislosti s nasadením informačno-technických prostriedkov (ďalej len „ITP“), boli ako prví odpočúvaní K. A. a U. H. a následne boli odpočúvaní W. N. a A. K., pričom nasadenie ITP bolo opakovane počas troch mesiacov predĺžované na obdobie jedného roka a takisto mu na osobnom stretnutí uviedol, že bolo prostredníctvom technického zariadenia slúžiaceho na záchyt aktívnych telefónnych čísiel zachytené aj telefónne číslo patriace k SIM karte talianskeho operátora, ktorá bola súčasťou bezpečnostného systému motorového vozidla BMW X5 K. A., pričom toto bolo rovnako odpočúvané,

- dňa 25. februára v presne nezistenom roku 2014 alebo 2015, na osobnom stretnutí na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky F. B. poveril obvineného K.. R. N., aby mu v súvislosti s plánovaným stretnutím s osobou J. K., ktorého trestné stíhanie nebolo právoplatne skončené (ďalej len „J. K.“) preveril, či menovaný nie je rozpracovaný niektorým z ozbrojených bezpečnostných zborov, načo obvinený K.. R. N. na následnom osobnom stretnutí uviedol F. B., že J. K. je rozpracovaný za daňovú trestnú činnosť týkajúcu sa vývozu PHM do Českej republiky,

- v bližšie nezistený deň v období rokov 2016 a 2017 na osobnom stretnutí na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky F. B. poveril obvineného K.. R. N., aby preveril, či osoba J. K. nie je rozpracovaná niektorým z ozbrojených bezpečnostných zborov, načo obvinený K.. R. N. na následných osobných stretnutiach uviedol F. B., že J. K. je rozpracovaný v súvislosti s podozrením z environmentálnej kriminality, ktorá má priamy súvis s poľovačkou na nosorožca v Afrike, čím vyššie popísaným konaním obvinený K.. R. N. F. B. oboznamoval so skutočnosťami vedenými v osobitnom režime utajenia, ktoré sú označené stupňom utajenia „Vyhradené“ a prevzal od neho od roku 2012 do konca roku 2019 celkovú suma finančných prostriedkov minimálne vo výške 380.000,- €,

t e d a

v skutku č. 1/ bol činný pre zločineckú skupinu,

v skutku č. 2/ ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, spáchal uvedený čin z osobitného motívu - v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin a utajovanú skutočnosť označenú podľa zákona stupňom utajenia Dôverné alebo Vyhradené nepovolanej osobe úmyselne vyzradil,

v skutku č. 3/ ako verejný činiteľ, v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba prijal úplatok a spáchal čin vo veľkom rozsahu a utajované skutočnosti označené podľa zákona stupňom utajenia Dôverné alebo Vyhradené nepovolanej osobe úmyselne vyzradil,

č í m s p á c h a l

v skutku č. 1/
zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v skutku č. 2/
zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti podľa § 353 ods. 1 Trestného zákona,

v skutku č. 3/

pokračovací obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti podľa § 353 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

I. Podľa § 329 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), l), n), o) Trestného zákona, § 37 písm. h), § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. c), § 41 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (slovom: päť) rokov.

II. Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

III. Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona ukladá obvinenému trest prepadnutia majetku.

IV. Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá obvinenému ochranný dohľad na 2 (

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) predložil dňa 16. apríla 2021 Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu pod sp. zn. VII/1 Gv 31/21/1000-19 v trestnej veci obvineného K.. Norberta N., pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti podľa § 353 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti podľa § 353 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca preskúmal zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste a oboznámil sa aj s dohodou o vine a treste spolu so spisovým materiálom, ktorý bol súdu predložený. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu samosudca v zmysle § 331 Trestného poriadku návrh neodmietol a konal o tomto návrhu na verejnom zasadnutí dňa 5. mája 2021.

V priebehu verejného zasadnutia samosudca v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku formou otázok zisťoval, či obvinený rozumie podanému návrhu o vine a treste; či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby; či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov; či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sú mu kladené za vinu; či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin; či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu; či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Obvinený K.. R. N. odpovedal na všetky otázky slovom „áno“. Z obsahu zápisnice, ako aj z predloženého návrhu dohody o vine a treste nebolo zistené žiadne závažné porušenie práv vyplývajúcich z procesných predpisov, najmä práva na obhajobu.

Keďže obvinený K.. R. N. zodpovedal na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku slovom „áno“, navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, samosudca ju považuje za spravodlivú, preto dohodu o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným uzavretú dňa 16. apríla 2021 schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (334 ods. 4 Trestného poriadku); dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Mimoriadny opravný prostriedok (dovolanie) proti rozsudku za podmienok ustanovených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku môže podať iba minister spravodlivosti.