

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3T/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9520100002
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šutka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9520100002.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Jozef Šutka v trestnej veci proti obžalovanému Mgr. N. N. pre zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júla 2020 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

obžalovaný N. N., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., R. XXX

je vinný, že

ako riaditeľ Odboru vnútornej správy Žilinského samosprávneho kraja, ktorý zabezpečuje proces verejného obstarávania v rámci úradu Žilinského samosprávneho kraja pre výber dodávateľov prác, tovarov a služieb v súlade s platnou legislatívou SR, v presne nezistenej dobe v roku 2011, najneskôr do 17. 08. 2011, v súvislosti s realizáciou verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „Multidetektorové počítačové tomografy“ vyhlásenej verejným obstarávateľom Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, Žilina v úradnom Vestníku Európskej únie dňa 24. 08. 2011 pod značkou 201 I/S 161-265741 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 164/2011 zo dňa 23. 08. 2011 pod značkou 06482 - MST, ktorou sa obstarávali 2 ks Multidetektorových počítačových tomografov s akvizíciou minimálne 32 vrstiev na plnú rotáciu s možnosťou vykonávať CT v komplexnom rozsahu pre Liptovskú Nemocnicu s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu, Palučanská 25, Liptovský Mikuláš a Hornooravskú Nemocnicu s poliklinikou Trstená,

v rozpore s princípmi verejného obstarávania, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti, zabezpečil také kritériá na vyhodnotenie ponúk, subkritérium č. 2 „podmienky pozáručného servisu stanovené pre LN sP MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš“ a subkritériá č. 5 „podmienky pozáručného servisu stanovené pre Hornooravskú N sP Trstená“ stanovené na hodnotu 12 bodov, pričom subkritérium č. 1 „celková zmluvná cena v Eur s DPH za kompletný predmet zákazky“ pre LN sP MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš“ a subkritérium č. 4 „celková zmluvná cena v Eur s DPH za kompletný predmet zákazky“ pre Hornooravskú N sP Trstená stanovené na hodnotu 30 bodov, čím umožnil špekulatívne predkladanie ponúk uchádzačov pri stanovení nízkej ceny vlastného predmetu zákazky „2 multidetektorové počítačové tomografy“ a navýšenie ceny pozáručného servisu. Nezohľadnením ceny za pozáručný servis tomografov po celú dobu trvania zákazky 5 rokov, ktorý bol vyhodnocovaný pri plnení kritérií len za jeden rok, došlo k porušeniu ustanovenia § 9 ods. 4, § 35 ods. 1 písm. a), ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože nevyhral uchádzač, ktorý ponúkol ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, ale uchádzač spoločnosť INTES Poprad, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, ktorého cenová ponuka za celý predmet zákazky vrátane pozáručného servisu na obdobie 5 rokov bola 2.940.000,- € vrátane DPH, pričom cenová ponuka v poradí druhého uchádzača spoločnosti Siemens, s.r.o. za rovnaký predmet zákazky bola 1.447.000,10 € vrátane DPH a cenová ponuka v poradí tretieho uchádzača spoločnosti S&T Slovakia, s.r.o. bola 1.603.400,10 € vrátane DPH, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ Žilinský

samosprávny kraj vybral ponuku, ktorá bola zhruba dvojnásobne vyššia, oproti cenovej ponuke, v poradí druhého, ako aj tretieho uchádzača.

Po takto vykonanom verejnom obstarávaní pripraveným obv. Mgr. N. N., Žilinský samosprávny kraj so sídlom Komenského 48, 011 09 Žilina, v zastúpení Ing. N. H. ako kupujúci zakúpil od predávajúceho f. INTES Poprad s.r.o. zmluvou č. 919/2011/OVS z 21. 12. 2011 dva kusy multidetektorových počítačových tomografov za celkovú sumu 790 000,- € a podľa zmluvy o pozáručnom servise z 10. 02. 2012 si objednávateľ Žilinský samosprávny kraj so sídlom Komenského 48, 011 09 Žilina v zastúpení Ing. N. H. objednal u poskytovateľa INTES Poprad s.r.o. pozáručný servis č. I v trvaní 36 mesiacov za cenu 1.290.000,-€ a pozáručný servis č. II. v trvaní 24 mesiacov za cenu 192.000,- €, pričom Žilinskému samosprávnemu kraju po uzatvorení Kúpnej zmluvy na kúpu 2 kusov Multidetektorových počítačových tomografov a následnej Zmluvy o pozáručnom servise s víťazným uchádzačom spoločnosťou INTES Poprad, s.r.o. na obdobie 5 rokov bola spôsobená škoda približne vo výške 522.000,- € bez DPH,

teda

v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle spôsobiť inému škodu, konal v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní, spáchal taký čin ako usporiadateľ a spôsobil ním škodu veľkého rozsahu,

čím spáchal

zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 266 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej organizácii Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina, IČO: 37808427 škodu vo výške 522.000,- (päťstodvadsaťdvatisíc) Eur bez DPH.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú organizáciu Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina, IČO: 37808427, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podala dňa 09.01.2020 obžalobu na obvineného Mgr. N. N. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 09.06.2020, 10.06.2020, 16.06.2020, 17.06.2020 a 22.07.2020 súd vykonal všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce a spravodlivé rozhodnutie o obžalobe.

Za tým účelom súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a to výsluchom obžalovaného, svedkov navrhnutých procesnými stranami, znalca, listinnými dôkazmi, čím náležite zistil skutkový stav veci a dňa 22.07.2020 vyhlásil v predmetnej trestnej veci rozsudok.

Obžalovaný Mgr. N. N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2020 uviedol ku skutku uvedenému v obžalobe, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu, a k veci uviedol, že v apríli 2009 ŽSK obstarával nákup troch CT-prístrojov pre Čadcu, Liptovský Mikuláš a Trstenú. Obstarával to rovnakou formou ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, kde cena prístroja bola 40% váhovosti, v tomto obstarávaní vyšla výsledná cena okolo 4,5 milióna pre všetky 3 prístroje dohromady. V tejto cene, ale neboli zarátané fax, ani žiadne servisné náklady. Keďže v tom období začínala finančná kríza a ŽSK následne nevedel zabezpečiť financovanie, toto obstarávanie sa zrušilo. V Čadci nastala havarijná situácia, kde pôvodný CT prístroj už nemal garantované a nevedelo sa naň zabezpečiť náhradné diely a tým sa stal nefunkčný. Na základe uvedeného ŽSK vykonal rokovacie konanie bez zverejnenia so všetkými potencionálnymi vtedajšími výrobcami CT prístrojov na Slovensku. Pri rokovacom konaní, ktoré v komisii boli aj pani I., Y., on, Dr. Y. - riaditeľ Kysuckej nemocnice, I.B. - námestník riaditeľa, I. K. - riaditeľ rádiologického oddelenia, pani W. - pracovník žilinského úradu, v podstate pri rokovaní s jednotlivými uchádzačmi zistili najdôležitejšie veci, ktoré sa vyskytujú pri CT prístrojoch, a to hlavne technické diagnostické parametre, fax-systém, stavebné práce súvisiace s inštaláciou CT prístroja, záručné a pozáručné podmienky a samotný systém financovania. Väčšinou verejné súťaže prebiehali tak, že verejní obstarávatelia stanovením technických kritérií diskriminovali záujemcov a vo viacerých súťažiach súťažili distribútori o jeden typ CT jedného výrobcu. Úmyslom ŽSK bolo nastaviť podmienky tak, aby sa súťaže zúčastnili všetci výrobcovia, nie distribútori, čo sa teda pri tom rokovacom konaní podarilo a výsledná cena CT prístroja, ktorý nakoniec bol zakúpený aj s pozáručným servisom bola 1 milión 73 tisíc Eur. Následne zasadala prípravná komisia dňa 16.05.2011 na úrade ŽSK, kde sa zúčastnili zástupcovia Liptovskej nemocnice a Nemocnice v Trstenej a bolo dohodnuté v podstate parametre, ktoré sa dajú do verejného obstarávania. Na tejto pracovnej porade boli stanovené v spolupráci s prítomnými zástupcami nemocníc okrem technických parametrov aj hodnotiace kritériá. V júni 2011 bola vyhlásená súťaž na nákup dvoch CT prístrojov pre nemocnice v Liptovskom Mikuláši a Trstenej, keďže v Čadci už bol zakúpený. Táto súťaž bola zrušená v auguste 2011, pretože v ponuke jedného z uchádzačov sa pri položke splácania, dĺžka financovania objavila špekulatívna ponuka, kedy dal síce dĺžku financovania 36 mesiacov, avšak splátkový kalendár bol, že suma za prvý mesiac bola celková suma a ďalších 35 mesiacov po jednom eure. Keďže v tej dobe bola finančná kríza a finančné zdroje na zabezpečenie nákupu CT prístrojov boli alokované zo strany ŽSK vo výške 112.500,- pre jednu nemocnicu, nebolo možné tieto stroje zakúpiť a súťaž bola zrušená. V kritérií financovania boli opravené podmienky na lineárne splácanie a následne v auguste 2011 bola vyhlásená nová súťaž. Po tomto pracovnom stretnutí spracovávala súťažné podklady pani I., on jej nijako nenakázal, aké má dať kritériá, keďže toto bolo jasné a dohodnuté pri stretnutí. Následne pani I. zaslala súťažné podklady na odsúhlasenie jednotlivým nemocniciam, pričom on nezaznamenal nejaké pripomienky zásadného charakteru, ktoré by menili to, čo už bolo dohodnuté. Následne prebiehala verejná súťaž, kde on bol členom komisie bez práva vyhodnocovať ponuky, nijako nevnucoval nikomu svoje názory, nie je možné, aby priebeh verejnej súťaže stál len na jednej osobe. Teda odmieta aj tvrdenie, že by zabezpečil také kritériá, ktoré by mohli spôsobiť machináciu.

Na otázky prokurátorky obžalovaný uviedol, že 16.05.2011 komisia, ktorá bola stanovená zo zástupcov Liptovskej nemocnice, Hornooravskej nemocnice, odboru zdravotníctva ŽSK prijala základné technické parametre a kritériá hodnotenia pre verejné obstarávanie. Tieto následne pani I. zapracovala do súťažných podkladov a poslala na pripomienkovanie jednotlivým nemocniciam. On bol v tom čase riaditeľ odboru vnútornej správy ŽSK. Tento odbor mal oddelenia verejného obstarávania, správy majetku, investícií a prevádzky úradu. Pani I. bola jeho podriadená. V tomto konkrétnom prípade pani I. nedával žiadne pokyny v súvislosti s verejným obstarávaním. Je pravdou, že verejné obstarávanie v súvislosti s predmetom obžaloby jej prideliť on. Výsledkom verejného obstarávania mala byť kúpa CT prístroja vrátane všetkých nevyhnutných záležitostí spojených s dodávkou, t. j. stavebné úpravy, odinštalácia a zlikvidovanie starého CT a pozáručný servis. Dôležitá bola aj podmienka financovania. Zmluva na pozáručný servis bola samostatne uzatváraná lebo aj pozáručný servis má svoje špecifiká. Do súťažných podkladov sa dávala len kúpna zmluva na nákup CT prístroja, zmluva o pozáručnom servise nebola súčasťou súťažných podkladov, prečo tomu tak bolo, nevie uviesť. Čo sa týka elektronickej aukcie, táto bola nastavená pani I., v tom období nemali veľké skúsenosti s elektronicou aukciou. Aukcia prebiehala tak, že uchádzači vkladali svoje ponuky k jednotlivým kritériám, pričom videli ponuku najúspešnejšieho uchádzača a mohli na ňu reagovať. Elektronickej aukcia prebiehala asi 2 hodiny, pričom sa celkovo asi stokrát zmenili váhové kritériá. Na elektronickej aukcii boli účastní aj zástupcovia nemocníc. Keď sa vygeneroval protokol z elektronickej aukcie, zasadla komisia, ktorá konštatovala víťaza elektronickej aukcie. Po tomto sa komisia zaoberala aj žiadosťou o nápravu jedného z uchádzačov - spoločnosti Siemens. Nespomína si, v čom presne spočívala tá žiadosť o nápravu Siemensu. On

bol členom komisie bez práva vyhodnocovať ponuky. Nevie, či sa v námietkach Siemensu hovorilo o cene, asi áno. Myslí si, že námietky smerovali k cene servisu. Ponuku víťaza verejného obstarávania odovzdala pani I. na právny odbor asi pánovi W.. Právny odbor pripravil verejné obstarávanie, čo sa týka zmluvných záležitostí, následne odbor vnútornej správy a poverení pracovníci zabezpečovali výkon verejného obstarávania a po ukončení verejného obstarávania poskytli podklady a právny odbor zabezpečil následne podpis zmluvy. V tomto prípade bola podpísaná kúpna zmluva na kúpu CT prístrojov. Je pravdou, že pán W. mu vtedy, keď mu pani I. odovzdala výsledky verejného obstarávania poslal mail, uviedol v ňom, že sa mu niečo nezdá v súvislosti s verejným obstarávaním, na základe toho sa on stretol s pánom W. a navrhol, aby požiadali o vysvetlenie ohľadne nízkej ceny prístroja a ceny servisu víťazného uchádzača. Následne sa uskutočnilo stretnutie s víťazným uchádzačom, ktorého sa zúčastnili okrem neho, pani F., pani I., zástupcovia z odboru zdravotníctva ŽSK a mysli si, že aj zástupcovia nemocníc, aj pán W.. Na tomto stretnutí víťazný uchádzač spoločnosť Intes im vysvetlil, ako vidí kúpnu zmluvu a na tomto stretnutí navrhol, že ak podpíšu aj zmluvu o pozáručnom servise, na ktorú Intes nemá právny nárok, tak im bude poskytnutá zľava. On to vtedy vnímal tak, že zmluva o pozáručnom servise sa mohla podpísať až po 2 rokoch od kúpy prístroja. Pre ŽSK bolo dôležité zabezpečenie CT prístroja za dobrú cenu. Je teda pravdou, že zmluva o pozáručnom servise v čase podpisu kúpnej zmluvy na CT nebola istá. Cena pozáručného servisu bola výsledkom elektronickej aukcie. Jedným z kritérií elektronickej aukcie bola aj cena pozáručného servisu. U víťazného uchádzača bola cena pozáručného servisu stanovená na 215.000,- Eur za jeden rok a jeden prístroj. Cena CT prístroja u víťazného uchádzača, teda Intes bola stanovená vo výške asi 400.000,- Eur za jeden prístroj. Pozáručný servis sa mal poskytovať 5 rokov. To, že na uzatvorenie zmluvy o pozáručnom servise nemá víťazný uchádzač právny nárok, to bol jeho názor, pán W. ho na to neupozorňoval. On ho upozorňoval na to, že servisná zmluva nebola predmetom verejného obstarávania. Na iné námietky pána W. si nespomína. Myslí si, že sa oboznámil aj s námietkami firmy Siemens. S týmito námietkami sa oboznámili všetci členovia komisie. Keďže proti výsledkom elektronickej aukcie nebolo možné podať námietky, komisia námietky zamietla. Firma Siemens upozorňovala v námietkach, že kritériá elektronickej aukcie nie sú v poriadku. Podľa nich vyhral uchádzač, ktorý ponúkol najvyššiu cenu pozáručného servisu. Podľa neho to nebolo tak, lebo ten víťazný uchádzač ponúkol cenu 215.000,- Eur za jeden rok a 1 prístroj, zároveň však ponúkol cenu za prístroj najnižšiu. Je pravdou, že ak sa spočíta dodávka prístroja a pozáručný servis, tak zo všetkých uchádzačov bola najdrahšia spoločnosť Intes s.r.o.. Podľa jeho názoru, hoci mali výsledky elektronickej aukcie od všetkých uchádzačov, nikto to vtedy neprerátaval, mysli tým pozáručný servis a nevynásobil piatimi rokmi. Je pravdou, že v námietkach firmy Siemens to prerátané bolo. S odstupom času môže povedať iba to, že bola zle nastavená elektronická aukcia. Firma Intes vysvetlila nízku cenu prístroja pri osobnom stretnutí, ale aj taká cena sa mu dnes zdá špekulatívna, pretože mu povedali, že zvýšnú cenu prístroja zakomponovali do pozáručného servisu. Napriek tomu, že po prebehnutí elektronickej aukcie bol oboznámený s výhradami právneho oddelenia, ako aj s písomnými výhradami firmy Siemens bola podpísaná zmluva s firmou Intes, ktorá mala najvyššiu ponuku z uchádzačov lebo mala najnižšiu kúpnu cenu. Nespomína si na to, či ho pán W. upozorňoval, že na zmluvu o pozáručnom servise by malo byť vykonané ďalšie verejné obstarávanie. To, že má pani I. pripraviť odpoveď na námietky Siemensu, to jej zadal on, uviedol jej, že námietky má zamietnuť, keďže voči výsledkom elektronickej aukcie nie je možné podať námietky. On osobne nepozná zástupcov firmy Intes ani Siemens. Prišiel s nimi osobne pracovne do styku pri rokovaní o CT pre nemocnicu Čadca.

Na otázky obhajcu obžalovaný odpovedal, že po vyhodnotení elektronickej aukcie sa komisia stretla minimálne raz, kontroloval sa protokol z elektronickej aukcie a druhýkrát sa komisia stretla pri pracovnom stretnutí s víťazným uchádzačom Intes pri vysvetlení nízkej ceny CT prístroja. S námietkami firmy Siemens sa on osobne nezaoberal, keďže z elektronickej aukcie vyšiel záväzný protokol. Nikto z členov hodnotiacej komisie nevyslovil stanovisko, že by sa verejná súťaž na predmetné CT mala zrušiť. Kritériom s najväčšou váhou bola cena prístroja a to preto, aby sa kúpil najlacnejší. Kritérium na podmienky financovania s lineárnym financovaním boli zadané preto, aby bolo zabezpečené financovanie CT z výkonov toho CT prístroja a podmienky na pozáručný servis vrátane RTG lampy boli zadané preto, aby nevznikali mimoriadne neočakávané náklady pri ďalšej životnosti prístroja. Pani I. bola pracovníčka s odbornou spôsobilosťou na vykonávanie verejného obstarávania a mala aj prax v žilinskej nemocnici. Až do vyhodnotenia elektronickej aukcie nemal vedomosť o možnom špekulatívnom správaní sa jednotlivých uchádzačov. On si myslí, že pozáručný servis bol predmetom verejného obstarávania. V tom čase nevedel, akým spôsobom funguje systém pri elektronickej aukcii, čo všetko tam zadávateľ vkladal. Pani I. s ním nespolupracovala pri zadávaní tých údajov do systému.

Na otázky samosudcu obžalovaný uviedol, že predmetom zákazky, čo sa týka poskytovania pozáručného servisu bola cena pozáručného servisu vrátane RTG lampy za jeden rok s predpokladom

na obdobie piatich rokov. Jednotliví uchádzači vo svojich ponukách uvádzali cenu pozáručného servisu na jeden rok. Títo uchádzači to uvádzali iba na obdobie 1 roka iba preto, že to tak bolo uvedené v súťažných podkladoch. S odstupom času musí konštatovať, že to, že malo ísť o pozáručný servis na dobu 5 rokov, tak táto skutočnosť zo súťažných podkladov nevyplývala. Nevie uviesť, prečo pani I. v súťažných podkladoch neuviedla, že obstarávateľ žiada od uchádzačov cenové ponuky na pozáručný servis za obdobie 5 rokov. Je pravdou, že ani on tie súťažné podklady úplne neštudoval. Nikto sa v tom čase nepozastavil nad tým, že v podkladoch sa uvádza pozáručný servis za obdobie 1 roka a nie 5 rokov. Neskôr, keď boli vygenerované výsledky elektronickej aukcii si toto všimol pán W. a upozornil ho na to. Komisia, ktorej aj on bol členom, pri kritériu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky nezohľadňovala cenu uchádzačov za celú dobu poskytovania pozáručného servisu tomografov, t. j. za dobu 5 rokov. Komisia zohľadňovala iba cenu za 1 rok pozáručného servisu. Vtedy bol presvedčený, že napriek uvedenému postupu, komisia postupuje v súlade s princípmi hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. Vysvetlenie firmy Intes o tom, že cena CT prístroja je taká nízka preto, že zvyšok ceny je premietnutý do pozáručného servisu sa mu zdal v poriadku, nevnímal, že je to v rozpore s pravidlami na vyhodnotenie ponúk. Pred elektronickej aukciou komisia zhodnotila jednotlivé ponuky z hľadiska účasti na elektronickej aukcii. Nepamätá si, kto pred elektronickej aukciou dal najvýhodnejšiu ponuku, určite to nebola firma Intes. Jeho nenapadlo vypočítať, aká je celková cena prístroja spolu s pozáručným servisom firmy Intes Poprad a firmy Siemens. Spoločnosti, ktoré sa zúčastnili súťaže, vo svojich ponukách udávali jednotkovú cenu pozáručného servisu za 1 rok. Pozáručný servis mal trvať 5 rokov. Myslí si, že mal dostatok premenných na to, aby vedel vyrátať, aká bude celková cena za prístroj spolu s pozáručným servisom tak u firmy Intes Poprad ako aj Siemens. Ak by to vtedy prerátali do celkového finančného vyjadrenia, tak firma Intes Poprad nevyjde ako víťaz verejného obstarávania.

Svedkyňa - poškodená JUDr. J. G., zástupkyňa Žilinského samosprávneho kraja na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2020 vypovedala, že podľa jej vedomostí na zhodný CT prístroj boli vykonané 4 verejné obstarávania. Ako prvá bola uskutočnená verejná súťaž, ktorú zrealizoval ŽSK a ktorá bola ukončená zrušením súťaže. Táto súťaž bola zrušená až potom, ako bolo verejne známe, kto sa súťaže zúčastnil a s akými ponukami. Myslí si, že v tomto prípade bola vznesená aj námietka. Už v tom čase boli stanovené kritériá veľmi podobné pre všetky spomínané štyri obstarávania. Išlo o CT pre nemocnice Trstená, Liptovský Mikuláš a Čadca. Zrušenie prvej verejnej súťaže nebolo odôvodnené ŽSK tak, ako to zákon vyžaduje, pričom tam bol citovaný iba paragraf. Následne bolo vyhlásené rokovacie konanie bez zverejnenia, a to ŽSK pre nemocnicu v Čadci na kúpu CT. K tejto zákazke má výhrady k použitiu rokovacieho konania bez zverejnenia, pretože tak, ako to tu odznelo, starý CT prístroj od dodávateľa Siemens bol zakúpený v r. 1998, pričom životnosť CT je 10 rokov. Z tohto vyplýva, že už v r. 2008 začínal byť prístroj po životnosti a bolo treba začať verejné obstarávanie. Po nástupe do funkcie riaditeľky odboru verejného obstarávania na ŽSK našla spis týkajúci sa rokovacieho konania bez zverejnenia zverejnený vo vestníku ÚVO dňa 05.07.2011 pod číslom 130/2011 a po preštudovaní všetkých podkladov, ktoré sú v origináli vyhodnotila, že uvedená zákazka je problémová a že ju postúpi na kontrolu na ÚVO. Záver tohto rokovacieho konania je taký, že ÚVO rozhodol zrušiť súťaž z dôvodu porušenia zákona o verejnom obstarávaní a tým, že v danom čase nastala nehoda so smrteľným prípadom, tak sa táto situácia zneužila a použilo sa priame rokovacie konanie bez zverejnenia, nakoľko si myslí, že od r. 2009, kedy už vypovedal prístroj až do r. 2011 bolo dostatok času na riadne verejné obstarávanie. Vzápätí ešte nebol oznámený výsledok kontroly ÚVO, bola súbežne vyhlásená zhodná súťaž tiež priamym rokovacím konaním bez zverejnenia. ÚVO doručilo ŽSK, že súťaž musí zrušiť, a preto ŽSK posunulo súťaž na nemocnicu v Čadci, opäť rokovacím konaním bez zverejnenia, t. j. spôsobom, ktoré ÚVO zakázal. Napriek tomuto zákazu bola uzatvorená zmluva s jediným účastníkom Intes s.r.o. Vzápätí na základe odoslaných materiálov na ÚVO im prišla 20.02.2020 odpoveď na výkon kontroly, kde je konštatované, že z predloženej dokumentácie po uzavretí zmluvy bolo zistené, že kontrolovaný svojím podpisom porušil zákon o verejnom obstarávaní, resp. konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Poslednou súťažou je tá, ktorá je predmetom dnešného hlavného pojednávania, pri ktorej ÚVO potvrdil hrubé porušenie zákona o verejnom obstarávaní. ÚVO vytklo 19 zásadných porušení zákona. V predmete zákazky sa nikde nespomínal 5-ročný pozáručný servis a teda nevie, na základe čoho neskôr vznikla požiadavka na pozáručný servis. Pri tejto jej domnienke vychádza z kolobehu interných listín na ŽSK. Samotný zákon ukladá povinnosť definovať predmet zákazky jednoznačne, zrozumiteľne, určito, a čo sa týka servisu už v tomto momente všetci zúčastnení museli vedieť, že táto požiadavka naplnená nie je. Zároveň zákon ukladá priložiť aj zmluvy na plnenie v rámci týchto súťaží. Priložená bola jedna zmluva na nákup prístroja, druhá zmluva na pozáručný servis neexistovala. Podklad pre zmluvu vypracováva zadávateľ, t. j. predmetné nemocnice a následne po doručení podkladov na

odbor vnútornej správy je riaditeľ odboru aj so svojimi zamestnancami povinný postúpiť zmluvy na kontrolu na právny odbor. Ak by pani I. vtedy na ŽSK nepracovala, tak je jasné, že ona nemohla vytvoriť kritériá na hodnotenie ponúk, pretože tie kritériá sú totožné pri prvej súťaži a pri poslednej súťaži, ktorá je predmetom obžaloby. Pri jej nástupe na ŽSK bol povinne zavedený systém EVO servis, ktorý má veľmi vážne nedostatky a problémy. EVO servis bol vyvinutý ŽSK a českou firmou, pričom pri podpise zmluvy o licencií tam ŽSK absolútne nefiguruje. Ak obžalovaný tvrdí, že nevie ako funguje systém EVO servis, ani ako sa tam vkladajú údaje, tak to logicky nemôže byť pravda, pretože on bol pri zrode tohto systému na ŽSK. Pán N. je podľa verejne dostupných informácií osoba zodpovedná za procesovanie, vkladanie údajov a procesnú stránku systému EVO servis a je možné, že doposiaľ s týmto systémom pracuje.

Na otázky prokurátorky svedkyňa - poškodená uviedla, že pri toľkých pochybeniach, ktoré sa tam nakopili je pre ňu nepochopiteľné, že verejné obstarávanie nezrušili, pretože to mohli urobiť v každom okamihu. Obžalovaný ako vedúci odboru vnútornej správy mal za povinnosť oboznámiť predsedu ŽSK so všetkými problémami týkajúcich sa predmetného verejného obstarávania. Preto nie je možné, že tento o nich nevedel. Čo sa týka stretnutia pracovnej skupiny inej ako hodnotiaca komisia s víťazom elektronickej aukcie do lehoty na odoslanie oznámenia výsledku a pred tým, ako je s ním uzatvorená zmluva, ako to opisoval obžalovaný, tak toto absolútne nie je prípustné. Ona si vysvetľuje to, že okrem zmluvy na dva CT prístroje bola vypracovaná aj zmluva o pozáručnom servise iba ako špekuláciu verejného obstarávateľa v tom smere, že tento počká na výsledky elektronickej aukcie a až potom sa rozhodne, či ďalšiu zmluvu, teda o pozáručnom servise podpíše alebo nepodpíše. Pokiaľ však takáto zmluva nebola súčasťou súťažných podkladov, verejný obstarávateľ si nesmie vytvárať žiadne ďalšie verzie zmlúv. Čo sa týka pani I., keď nastúpila, tak ešte bola jeho podriadenou, je to však osoba, ktorá je ľahko ovplyvniteľná a poslúcha nariadených a v tomto prípade si myslí, že tie chyby videla, akurát sa bála ozvať.

Svedok Ing. N. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2020 vypovedal, že je konateľom spoločnosti Intes, je to s.r.o. v Poprade, ktorá sa zaoberá predajom zobrazovacej techniky, ktorá technika je aj predmetom tohto konania. Z jeho pohľadu sa táto súťaž vymykala praktikám, nakoľko v tomto období na podobné prístroje boli vypisované verejné súťaže tak, že sa ich podľa vypísaných technických parametrov mohla zúčastniť jedna maximálne dve firmy. V tom čase boli na trhu 4 výrobcovia, ktorí ponúkali obdobné výrobky. Kritéria tejto súťaže boli postavené tak, že sa jej mohli zúčastniť všetci dostupní dodávatelia, ktorí v tom čase pôsobili na trhu a podľa jeho vedomostí sa jej aj zúčastnili. Súťaž prebiehala formou elektronickej aukcie. Zo zadania súťaže jednoznačne vyplývalo, čo má byť všetko dodané v rámci tej dodávky, bol jednoznačne stanovený spôsob, akým sa bude súťaž vyhodnocovať, v tom prípravnom konaní boli vznesené námietky niektorými účastníkmi a chodili upresnenia. Všetci účastníci súťaže vedeli, čo majú dodať, za akých podmienok a ako to bude fungovať. Samotný CT prístroj je len časť dodávky, v prípade tejto súťaže bola predmetom dodania celá rada ďalších zariadení. V elektronickej aukcii bola ich ponuka vyhodnotená ako najvýhodnejšia, na základe toho uzavreli kúpnopredajnú zmluvu a dnes s odstupom času môže uviesť, že všetky náležitosti uvedené v kúpnej zmluve splnili. Podľa jeho názoru, na tú dobu bola vysúťažená suma CT prístroja extrémne nízka.

Na otázky prokurátorky svedok odpovedal, že dnes sa nevie vyjadriť, či predmetom tejto zmluvy bol aj pozáručný servis, ak v nej nie je, tak bol riešený druhou zmluvou. Podľa jeho názoru, súťaž bola vypísaná ako celok, teda vrátane pozáručného servisu. Ak bol pozáručný servis predmetom druhej zmluvy, tak museli byť uzatvárané súčasne, išlo o jednu dodávku. On by jednu zmluvu bez druhej nepodpísal. Pokiaľ vie, tak ich firma dávala ponuku na pozáručný servis na dobu 5 rokov. V ich ponuke samostatne uvádzali cenu prístroja, ktorá bola ako už uviedol extrémne nízka, taktiež uvádzali cenu za pozáručný servis, ale už nevie, že či za 5 rokov alebo za 1 rok. Zo súťažných podmienok je zrejmé, že pozáručný servis mal trvať 5 rokov. Ich firma ponúkala extrémne nízku cenu CT prístrojov, pretože podľa hodnotiacich kritérií za toto bolo najviac bodov. Každému z účastníkov bol jasný výpočet ceny jednotlivých kritérií, každý vedel, že najviac bodov obsahuje kritérium ceny prístroja CT. Ich firma by nikdy nedodala prístroj CT za takú extrémne nízku cenu v prípade, ak by celková cena nebola naviazaná na pozáručný servis. Bolo na ňom ako na dodávateľovi, akým spôsobom si rozvrhne celkovú cenu do jednotlivých položiek. On si bol vedomý, že predmetom súťaže je aj pozáručný servis. Preto vedel, že ŽSK, ak nebude chcieť porušiť podmienky súťaže, bude s ich firmou musieť podpísať aj zmluvu o pozáručnom servise. Pár mesiacov pred tým, ich firma dodávala obdobný prístroj do nemocnice v Čadci, kde cena toho prístroja bola obdobná, zhruba milión eur, tiež to asi bolo s 5-ročným servisom, tam bola cena prístroja cca 1 milión eur a 1 cent servis. Oproti aukcii v predmetnej trestnej veci znížili cenu pozáručného servisu v 4. a 5. roku. Najväčším efektom pre nich, podľa parametrov tej súťaže bolo znižovanie ceny prístroja, ale to vedeli všetci súťažiaci. Pri vstupe do súťaže udali cenu prístroja milión eur a cenu pozáručného servisu na 5 rokov spolu zhruba ďalší milión eur. Oni však vedeli, že z hľadiska ich zisku môžu znižovať cenu až na 1 milión eur za kompletnú dodávku aj s pozáručným servisom. To znamená, že samotný

prístroj mohli ponúknuť aj za 1 cent a servis za 1 milión eur. Po elektronickej aukcii ich ŽSK pozval na rokovacie konanie, kde ešte dodatočne znížili cenu, pretože z ich pohľadu bola vysúťažaná cena zbytočne vysoká. Vie, že v závere aukcie Siemens znížil cenu pozáručného servisu na 1 cent za jeden rok. On je presvedčený o tom, že tú ponuku, ktorú dal Siemens na konci aukcie by nebol schopný splniť, že to bola nereálna ponuka. Zo strany spoločnosti Intes bola zmluva o dodávke CT prístroja, ako aj zmluva o pozáručnom servise podpísaná naraz, t. j. v jeden deň, čo sa týka ŽSK tam sa tieto zmluvy asi nepodpisovali v jeden deň. Oni začali plniť dodávky vtedy, keď mali podpísané zmluvy. Pri rokovaní o znížení ceny so ŽSK sedeli v ich zasadačke, bolo tam 7 až 10 ľudí. Zástupcovia ŽSK povedali, že sa im cena celkovej dodávky zdá vysoká, na čo oni uviedli, že sú schopní znížiť cenu pozáručného servisu v 4. a 5. roku. Boli tam funkcionári VÚC, predpokladá, že tam bol aj obžalovaný. Pre nich bolo rozhodujúce, koľko peňazí od odberateľa dostanú za celú ich dodávku. Pred týmto verejným obstarávaním sa možno stretol s obžalovaným pri verejnom obstarávaní v nemocnici v Čadci.

Svedkyňa S.O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2020 vypovedala, že na ŽSK nastúpila 1. februára 2011, ako referent verejného obstarávania. Jej nadriadeným bol Mgr. N. N.. Hneď na začiatku výkonu jej práce na ŽSK jej riaditeľ N. prideliť nadlimitnú zákazku nákupu multidetektorových počítačových tomografov, bol to nákup pre 2 nemocnice Liptovský Mikuláš a Trstená. Ona pripravila predbežné oznámenie do vestníka o zámere obstarávať takéto prístroje. Predbežným oznámením bola určená predpokladaná hodnota, myslí si, že to bolo v rozpätí 1.200.000 až 1.500.000,- Eur. Dotknuté nemocnice jej poslali podklady ohľadne požadovaných technických náležitostí CT. Ona to zapracovala do súťažných podkladov, táto príprava trvala možno aj 3 mesiace a pred vyhlásením súťaže podklady ešte poslala nemocniciam na odsúhlasenie. Riaditeľ N. vedel, čo obsahujú súťažné podklady, podieľal sa na ich príprave. Pri vypracovaní súťažných podkladov vychádzala z podkladov, ktoré ŽSK mal k dispozícii pre takéto typy súťaže. Nepamätá si, kto jej tieto podklady dal. V tomto smere sa najviac spoliehala na riaditeľa N.. Táto zákazka aj prebehla, tak ako to bolo nastavené a vyhlásené, otvárali sa ponuky. Toto vykonávala komisia, ktorá bola zriadená štatutárom ŽSK, členmi komisie boli zástupcovia nemocníc, pokiaľ si pamätá, boli to Dr. F., ďalej bola tam ona, riaditeľ N., ďalej si už nespomína. Táto zákazka ale bola hodnotiacou komisiou zrušená niekedy v júli 2011, z dôvodu nejednoznačnosti kritérií, ktoré boli nesprávne zadefinované. Išlo o problém s dobou splácania. Následne riaditeľ N. povedal, že sa bude realizovať nová zákazka, kde upraví predmetné kritérium. Ona na základe toho iba aktualizovala predchádzajúce súťažné podklady a termíny. Stanovil sa teda nový termín súťaže s aktualizovanými podmienkami. Aj táto súťaž bola vyhlásená vo vestníku. V priebehu záležitosti neboli vznesené zásadnejšie námietky, ktoré by nasvedčovali nejakým diskriminačným podmienkam. Otváranie ponúk sa konalo v čase a mieste určenom verejným obstarávateľom, robila to komisia menovaná štatutárom ŽSK. Táto komisia bola zložená aj z niektorých členov predchádzajúcej komisie, možno bola doplnená o nových členov z dotknutých nemocníc. Predsedom tejto komisie bola Dr. I.. Po otvorení obálok sa komisia oboznámila s ponukami a vyhodnotila ich. Následne riaditeľ N. určil termín elektronickej aukcie, nepamätá sa, či to bolo na komisii alebo mimo nej. Termínu akcie predchádzalo nastavenie prostredia elektronickej aukcie, nastavili sa presné dátumy, podmienky a termíny. Toto nastavoval riaditeľ N., pretože ona s tým nemala veľké skúsenosti. Výsledkom elektronickej aukcie bolo stanovenie poradia jednotlivých uchádzačov. Elektronická aukcia skončila časom najvýhodnejšej ponuky a poradie vygenerované elektronickej aukciou bolo výsledkom súťaže. Oznámenie o výsledku súťaže pripravovala ona a riaditeľ N. to dal podpísať štatutárovi ŽSK. Účastníkom bolo zaslané oznámenie o výsledku. Voči tomuto výsledku bola podaná jedna žiadosť o nápravu uchádzačom Siemens. Siemens namietal, že nebol vybraný uchádzač, ktorý ponúkal ekonomicky najvýhodnejšiu cenu. Táto žiadosť o nápravu bola písomne doručená na ŽSK. Zaevidovala sa na podateľni a následne bola doručená jej a asi ho priložila do konkrétneho spisu. Bolo to vlastne tak, že s poštou sa najskôr oboznamoval riaditeľ N., teda on sa prvý oboznámil s touto žiadosťou o nápravu a následne, keďže spis mala pridelený ona, jej túto žiadosť odovzdal. Keď jej ju odovzdával, povedal jej, že táto žiadosť o nápravu bude zamietnutá z dôvodu jej neopodstatnenosti. Na pokyn riaditeľa N. vypracovala zamietavú odpoveď na žiadosť o nápravu. Zamietavú odpoveď na žiadosť o nápravu podpísal obžalovaný N.. Ak sa žiadosť o nápravu zamietne, uchádzač môže podať námietku, preto čakali, či sa tak stane. Námietka zo strany neúspešného uchádzača však podaná nebola. Všetky úkony v tomto procese vykonávala na pokyn riaditeľa N. ako jej nadriadeného. Keďže nebola podaná námietka, riaditeľ N. rozhodol, že sa pristúpi k podpisu zmluvy s víťazným uchádzačom. V tejto fáze už s nimi spolupracoval aj právnik JUDr. W.. JUDr. W. túto zmluvu pripomienkoval, mal také výhrady, že kúpna zmluva, ktorá bola podkladom pre súťaž bola len kúpnu zmluvou na samotný prístroj a nezohľadňovala ďalšie kritériá, napr. pozáručný servis. Vadilo mu, že pozáručný servis v zmluve nie je stanovený, vymedzený,

určený. JUDr. W. poukázal na to, že pri započítaní ceny pozáručného servisu sa víťazná ponuka firmy Intes Poprad stala nie najvýhodnejšou ponukou v súťaži. JUDr. W. v týchto veciach komunikoval s riaditeľom N.. Na tieto pripomienky odpovedal písomne riaditeľ N. mailom a odôvodňoval výhody, ktoré ponúka víťazný uchádzač. Ona to týmto považovala za vyriešené a procesne bola zákazka riadne ukončená. Ona už v ďalších náležitostiach predmetnej zmluvy nespolupracovala. Pred podpisom zmluvy po elektronickej aukcii sa uskutočnilo stretnutie na pôde ŽSK s víťazným uchádzačom. Takéto stretnutie bolo aj pre ňu neobvyklé, toto stretnutie zvolal riaditeľ N. a zúčastnili sa ho JUDr. W., riaditeľ N., ona a niektorí zástupcovia dotknutých nemocníc a niekto zo zdravotníckeho odboru ŽSK. Predmetom tohto stretnutia bolo upresnenie technických záležitostí, pokiaľ si ona spomína, tak toto stretnutie sa netýkalo pozáručného servisu. Pre ňu bolo toto stretnutie neobvyklé z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní, ktorý neupravuje spôsob ani možnosť takéhoto jednanie s úspešným alebo neúspešným uchádzačom. Tieto jej výhrady nadriadenému neuviedla. Ona sa spoľahla na riaditeľ N. ako na skúsenejšieho. ŽSK podpísal s víťazným uchádzačom kúpnu zmluvu v lehote viazanosti ponúk, myslí si, že táto zmluva bola podpísaná niekedy v decembri 2011. Po podpise tejto zmluvy bol výsledok tohto verejného obstarávania zaslaný do vestníka. Týmto proces verejného obstarávania pre ňu skončil. Podľa jej názoru, pozáručný servis nebol predmetom tejto zmluvy podpísanej v decembri 2011. Ona nevie, prečo pozáručný servis nebol predmetom tejto zmluvy. Dodatočne sa dozvedela, že bola podpísaná aj zmluva na pozáručný servis. Nevie, či o tom, že sa bude podpisovať ďalšia zmluva na pozáručný servis vedeli členovia hodnotiacej komisie.

Na otázky prokurátorky svedkyňa odpovedala, že zmluva o pozáručnom servise bola kritériom ponúk na súťaž, ale nebola súčasťou súťažných podkladov, ani návrhov zmluvy. Podľa jej vedomostí zmluva o dodatočnom servise nemala byť podpisovaná samostatne, pretože nebola súčasťou súťažných podkladov. Podľa jej názoru mala byť vyhlásená ďalšia verejná súťaž na pozáručný servis. Nemá vedomosti, akým spôsobom prebehlo verejné obstarávanie na CT prístroj pre nemocnicu v Čadci. Je možné, že súťažné podklady pre verejnú súťaž riešenú obžalobou prevzala z verejného obstarávania pre nemocnicu v Čadci. Čo sa týka zákonného postupu pri podaní nápravy, tak ten je taký, že podľa okolností sa náprave vyhovie alebo sa zamietne. Za celú dobu výkonu jej funkcie na ŽSK si nepamätá na inú situáciu, že by riaditeľ N. prišiel za ňou so žiadosťou o nápravu a povedal jej, že bude zamietnutá. Komunikáciu a výstupy ohľadne verejného obstarávania boli mailom zasielané do dotknutých nemocníc. Väčšinou komunikáciu a výstupy zasielala aj obžalovanému N.. Bol informovaný o jej práci.

Na otázky obhajcu svedkyňa uviedla, že pri verejnom obstarávaní sa spoliehala na riaditeľa N. hlavne z ohľadu na jeho skúsenosti. Inštruoval ju a pomáhal jej pri príprave toho verejného obstarávania. Ona sama by procesne ten proces nezvládla, čo sa týka koordinácie, ani komunikácie. Ona vtedy nemala vedomosti ani skúsenosti ako sa zadávajú kritéria do elektronického systému pri aukcii. Ten, kto mal prístup do toho elektronického nástoja, mohol zadávať podmienky. Riaditeľ N. odpovedal na pripomienky JUDr. W. po elektronickej aukcii, nevie presne kedy. Pokiaľ vie, obžalovaný odpovedal JUDr. W. mailom, myslí si, že okrem W. poslal tú odpoveď viacerým osobám, vrátane nej. Po elektronickej aukcii administratívne napísala list firme Intes so žiadosťou o vysvetlenie neobvykle nízkej ceny za prístroj, pokyn na napísanie tohto listu jej dal riaditeľ N..

Na otázky obžalovaného svedkyňa odpovedala, že u predchádzajúceho zamestnávateľa asi 7 rokov pracovala s verejným obstarávaním. Nepamätá si, že by počas toho obdobia pracovala s nadlimitnou zákazkou.

Na otázky samosudcu svedkyňa uviedla, že čo sa týka spomínaných 3 kritérií v elektronickej aukcii mali tieto kritériá pridelené body. Výšku bodov pre jednotlivé kritériá určil riaditeľ N..

Svedkyňa PhDr. Y.V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2020 vypovedala, že v rozhodnom období pracovala ako referent pre verejné obstarávanie v NsP Liptovský Mikuláš. Zamestnávateľom bola menovaná ako člen komisie na výber CT pre nemocnicu. Ešte pred samotným menovaním sa vykonávali prípravné práce pre túto zákazku, tieto práce spočívali v ich požiadavkách, ktoré stanovili lekári - rádiológovia, ona to iba zosumarizovala a spolu s riaditeľom Ing. D. pripravili podklady na odovzdanie pre ŽSK. Na prvom pracovnom stretnutí bola ich prezentácia zo strany ŽSK odmietnutá s tým, že ŽSK má vlastné súťažné podklady, pracuje s vlastnými materiálmi. Toto pracovné stretnutie sa uskutočnilo niekedy v r. 2009 - 2010, bolo na ňom asi viacero ľudí, ona si pamätá pána N.. S najväčšou pravdepodobnosťou o tom, že ŽSK má vlastné súťažné podklady a pracuje s vlastnými materiálmi na tomto stretnutí hovoril pán N.. Ďalej v podstate už iba mailom dostávali zo strany ŽSK komunikáciu na odsúhlasenie znenia súťažných podkladov, pričom ich podmienky už boli v podstate iba formálne, do podstaty nezasahovali. Následne bolo zo strany ŽSK vypísané a uverejnené vo vestníku verejné obstarávanie, kedy bola nominovaná zamestnávateľom do hodnotiacej komisie, do ktorej ju menoval

ŽSK. Pamätá si, že v komisii s ňou boli pani I., pán N., pani I. a Dr. W., bol tam ešte aj zástupca nemocnice z Trstenej. Otváranie ponúk bolo neverejné, po otvorení obálok pani I. prečítala návrhy na plnenie kritérií a odbornú stránku skontrolovali lekári zastúpení v komisii. Na prvom pracovnom stretnutí, kde mali s Ing. D. pripravené vlastné znenie kritérií a opisu predmetu zákazky, keď videli, čo má ŽSK pripravené ohľadne znenia kritérií a opisu predmetu zákazky, tak Ing. D. hneď namietal, že ak v takomto znení tieto dokumenty zostanú, tak sa stane to, že elektronickú aukciu vyhrá uchádzač, ktorý ponúkne vyššiu cenu za prístroj, ale najnižšiu cenu za servis, čo sa aj napokon stalo. Možno aj opačne. Na to reagoval Ing. N. tak, že ŽSK má už pripravené vlastné kritériá a vlastný opis predmetu zákazky. Po elektronickej aukcii pred podpisom zmluvy vypracovala excelovskú tabuľku, kde vyčíslila, aké sú náklady na kúpu a náklady na pozáručný servis u víťazného uchádzača v porovnaní s ďalším uchádzačom v poradí, a aké je to pre ich nemocnicu nevýhodné a v podstate finančne likvidačné. Túto tabuľku odovzdala vtedajšiemu riaditeľovi nemocnice Dr. Y., ktorý povedal, že to odprezentuje na ŽSK. Keď sa po určitej dobe na túto skutočnosť opýtala, jeho reakcia bola taká, že nebola presvedčená o tom, či to vôbec niekde prezentoval. Z jej strany to bolo odprezentovanie toho, ako je to pre nemocnicu nevýhodné, a že by bolo lepšie súťaž zrušiť a urobiť ju znova.

Následne bola svedkyňa vyzvaná, aby odstránila rozpory medzi jej výpoveďou v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, na čo svedkyňa uviedla, že pravdou je, že Ing. D. upozorňoval, že môže nastať situácia, že vyhrá ponuka uchádzača, ktorý dá nízku cenu CT a vysokú cenu pozáručného servisu.

Na otázky prokurátorky svedkyňa uviedla, že na podpis im boli ŽSK doručené dve zmluvy, jedna na dodávku CT a jedna na pozáručný servis. Nevie dnes už uviesť, či boli doručené a podpisované za nemocnicu v jeden deň.

Na otázky samosudcu svedkyňa odpovedala, že o stretnutí predstaviteľov ŽSK s predstaviteľmi firmy Intes s.r.o., ktoré sa uskutočnilo po elektronickej aukcii nevedela, dnes už vie, že tam JUDr. W. odprezentoval návrh, aby celé verejné obstarávanie bolo zrušené. Nevie kvôli čomu toto stretnutie bolo zvolané a ani aký bol jeho výsledok. Vie, že pred podpisom zmluvy spoločnosť Intes ponúkla ako bonus zníženie ceny pozáručného servisu v 4. a 5. roku, toto im bolo posunuté zo strany ŽSK.

Svedok JUDr. Mgr. N. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2020 vypovedal, že v rozhodnom čase pracoval ako právnik v kancelárii predsedu ŽSK a prioritne pracoval pre odbor vnútornej správy, ktorý v tom čase viedol obžalovaný N.. V rámci jeho pracovných povinností v r. 2011 dostal na posúdenie spis vo veci verejného obstarávania na dva CT prístroje, ktoré ŽSK súťažil pre dve dotknuté nemocnice a mal posúdiť procesy regulérnosti verejného obstarávania, teda súlad so zákonom o verejnom obstarávaní a v rámci tohto spisu bola príprava kúpnej zmluvy na uvedené CT prístroje, tento spis mu predložila kolegyňa pani I.. Po preštudovaní spisu dospel k záveru, že z jeho pohľadu a na základe jeho znalostí zákona o verejnom obstarávaní, výsledky verejného obstarávania v tejto veci nenapĺňali dodržanie základných zásad verejného obstarávania, najmä zásady účelnosti vynaloženia verejných prostriedkov a hospodárnosti. Svoje stanovisko písomne mailom zaslal obžalovanému N., možno aj iným adresátom, zvyčajne takéto maily zasielal aj jeho nadriadenej JUDr. F.. V dôsledku tejto informácie, teda spochybnenia verejného obstarávania z jeho strany, bolo vyvolané rokovanie, ktorého sa zúčastnili obžalovaný N., Dr. F., Dr. I., zástupcovia firmy Intes Poprad, s ktorou mala byť uzatvorená kúpna zmluva a pani I., možno tam bol aj niekto iný, ale už si nespomína kto. Toto stretnutie sa uskutočnilo na ŽSK v kancelárii obžalovaného N., takto si to pamätá, vie, že to bolo vo večerných hodinách, vonku už bolo šero. Na tomto stretnutí ústne zopakoval svoje stanovisko, ktoré primerane odôvodnil, na čo bol vyzvaný. Reakcia jeho priamej nadriadenej RNDr. F. bola taká, že jeho právne závery nie sú správne a situáciu už nemá ďalej rozoberať. Nebola mu uvedená žiadna vecná argumentácia, prečo je jeho právny názor nesprávny a celý spôsob komunikácie RNDr. F., ale aj obžalovaného N. vnímal ako nejakú dehonestáciu jeho osoby s tým, že je kritizovaný za svoj právny názor, avšak nie na základe vecnej argumentácie. Následne sa stretnutie skončilo, on potom podľa pokynov nadriadenej a obžalovaného N. vypracoval kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k predmetným CT prístrojom. Z jeho pohľadu nastalo porušenie zásad verejného obstarávania tým, že neboli ekonomicky výhodne a hospodárne nastavené kritériá výberu dodávateľa.

Na otázky prokurátorky svedok uviedol, že je pravdou, že vypracoval aj dodatky k tej zmluve, ktoré sa týkali servisných služieb. Podrobnosti týchto dodatkov si už nepamätá, vypracoval ich v rámci svojho pracovného zaradenia na žiadosť obžalovaného N.. Podľa jeho názoru, to pracovné stretnutie so zástupcami ŽSK a zástupcami firmy Intes sa uskutočnilo na základe toho, že jeho mail, ktorým zaslal nesúhlasné stanovisko, vyvolal akúsi pochybnosť o celom verejnom obstarávaní. Na tomto stretnutí zástupcovia Intesu väčšinou mlčali, toto stretnutie viedol obžalovaný N. a oni sa vyjadrovali iba k tomu, že aj oni majú nejaké interné stanoviská, ktoré mu však neboli odborne preukázané. Z ním predložených

dokladov bolo zrejme, že víťazný uchádzač síce predložil nízku cenu samotného prístroja CT, avšak cena za pozáručný servis celú dodávku víťazného uchádzača navyšovala oproti druhému v poradí. Na stretnutí, o ktorom hovorí, nebol okrem neho nikto s právnickým vzdelaním. Ale aj mimo tohto stretnutia, jeho právny názor nebol nikdy konfrontovaný s odlišným právnym názorom iného právnik. V súvislosti s týmto verejným obstarávaním komunikoval z odboru vnútornej správy s pánom N., s pani I..

Na otázky obhajcu svedok uviedol, že v prípade, že v iných veciach urobil podobný postup, že mailom upozornil na závažné pochybenia, vyvolalo sa pracovné stretnutie s konkrétnymi osobami, kde si tieto veci vecne argumentačne vysvetlili a buď mu to bolo vysvetlené, že sa mylil vo svojom názore alebo sa daný dokument nepodpísal alebo neuzatvorila sa zmluva. Po vypracovaní predmetnej zmluvy túto parafoval, pretože to bola podmienka podpisu štatutárneho orgánu. Parafoval to s vedomím tej výhrady, ktorú uviedol v maily a za zmluvu bol zodpovedný v podstate iba po formálnej stránke. To znamená, že má zmluva všetky náležitosti kúpnopredajnej zmluvy. Keďže mu bolo na tom stretnutí povedané, že zmluva bude podpísaná a proces sa spustí, tak sa riadil týmto pokynom a síce uvažoval nad tým, že zmluvu neparafuje, ale obával sa nejakých konzekvencií voči jeho osobe, pokiaľ tak neurobí.

Na otázky samosudcu svedok uviedol, že pokiaľ si spomína, tá druhá zmluva nebola podpisovaná za ŽSK v jeden deň. Dnes si už nevie spomenúť, prečo sa druhá zmluva podpisovala až takmer o dva mesiace po prvej.

Svedkyňa PhDr. Mgr. Z. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2020 vypovedala, že v predmetnom období pracovala ako riaditeľka odboru zdravotníctva ŽSK, predsedom ŽSK bola poverená ako predsedníčka hodnotiacej komisie v prípade predmetného nákupu CT. Ona sa ale nemohla venovať práci predsedníčky komisie, pretože to bolo v čase hromadných výpovedí lekárov a musela zabezpečovať štyri nemocnice. Ona sa ale funkcie predsedníčky komisie nevzdala, bola iba na komisii, na ktorej sa otvárali obálky s ponukami od uchádzačov, na žiadnom inom zasadnutí komisie nebola. Verejné obstarávanie sa realizovalo, všetko to išlo mimo ňu, ju iba informovali o problémoch, ktoré v závere vznikli. Bola oboznámená o problémoch, ktoré súviseli s týmto verejným obstarávaním, oznámili jej to Dr. Y. a JUDr. W.. Povedali jej, že kritériá tohto verejného obstarávania sú nesprávne nastavené. Na základe toho si dohodla stretnutie s Mgr. N., ktoré sa aj uskutočnilo a na tomto stretnutí jej Mgr. N. vysvetlil, že tie kritériá sú nastavené správne, nakoľko nastavenie kritérií neupravuje žiadny zákon.

Na otázky prokurátorky svedkyňa uviedla, že vie, že toto verejné obstarávanie vyhrala firma Intes s.r.o. So zástupcami tejto firmy sa stretla asi pol roka pred tým, keď predstavovali prístroje pri príležitosti verejného obstarávania v Čadci. Stretnutie v kancelárii pána N. sa odohralo v čase po elektronickej aukcii. Na tomto stretnutí, ak si dobre pamätá, JUDr. W. uviedol, že u víťaza aukcie bolo zle nastavené percentuálne ohodnotenie, pretože mal udanú nízku cenu CT prístroja a vysokú cenu pozáručného servisu. Ona sa nezaoberala tým, či v celkovom súčte bola ponuka víťazného uchádzača najlacnejšia, ona mala vtedy iné starosti, zabezpečovala zdravotnícku starostlivosť. Ona sa nezúčastňovala žiadneho zasadnutia komisie, kde by sa prejednávala žiadosť o nápravu firmy Siemens, o žiadnej žiadosti o nápravu nevedela.

Svedok MUDr. D. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2020 vypovedal, že v predmetnom období začali byť problémy s kvalitou CT prístrojov v nemocniciach v Liptovskom Mikuláši a v Trstenej. Bolo im signalizované zo ŽSK, že bude možné vysúťažiť nové prístroje s tým, že ich povinnosťou bolo poskytnúť požadované technické parametre týchto prístrojov. Vie, že boli rozdielne názory na financovanie, sama nemocnica nemala na to finančné prostriedky, pre neho bol dôležitý výsledok.

Na otázky obhajcu svedok uviedol, že je možné, že sa aj zúčastnil na zasadnutí nejakej komisie.

Na otázky prokurátorky svedok odpovedal, že v tom období bol niekoľko mesiacov zastupujúci riaditeľ v nemocnici v Liptovskom Mikuláši. Pani F. spracovávala po ekonomickej stránke ich požiadavky. Z ich návrhu boli akceptované technické požiadavky, o finančnej stránke oni nerozhodovali, to rozhodoval odbor vnútornej správy ŽSK, ktorý riadil Mgr. N.. Vedeli o tom, že cena nevychádza len z ceny samotného prístroja, ale závisela aj od splátok a pozáručného servisu. Nevie o tom, že by mu pani F. odovzdala dokument, z ktorého by vyplývalo, že ponuka víťazného uchádzača je pre ich nemocnicu finančne nevýhodná. Nepamätá sa, či prebehlo nejaké stretnutie ohľadne problému s dodávkou víťazného uchádzača. On sa nepamätá, že by sa stretli spolu s Dr. I. v kancelárii u obžalovaného N. a riešili tam nejaký problém s víťazným uchádzačom.

Svedok Ing. C. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2020 vypovedal, že v danom období robil zástupcu riaditeľa pre ekonomické veci v Nemocnici v Trstenej. Z titulu svojej funkcie bol členom komisie na obstaranie CT prístrojov. Pamätá si, že táto komisia sa niekoľkokrát stretla v sídle ŽSK, na

týchto zasadnutiach sa určilo, že ohľadne CT prístrojov sa vykoná elektronická aukcia, boli nastavené štandardné kritériá. On bol prítomný aj pri elektronickej aukcii a sledoval ju. Na tejto aukcii mu nepripadalo nič mimoriadne. Ešte si spomína, že po elektronickej aukcii niečo podpisovali, on si na to dnes už nespomína, nevie uviesť, kto to podpísal, ani o čo išlo.

Na otázky obhajcu svedok odpovedal, že si pamätá, že pri ponuke Siemensu videl, že dali cenu za prístroj a cenu za servis stanovili na nulu. To mu pripadalo zvláštne. Vie, že spoločnosť Siemens niečo doručila po elektronickej aukcii, ale už si presne nespomína, čo. Pravdepodobne tá žiadosť bola aj nejaká riešená, ale nespomína si ako. Nespomína si na žiadnu komunikáciu s víťaznou spoločnosťou Intes Poprad. Nespomína si, či pozáručný servis bol kritériom súťaže. Pri príprave súťaže komunikoval s Mgr. N. a s riaditeľkou odboru zdravotníctva pani I..

Na otázky prokurátorky svedok uviedol, že po vykonaní elektronickej aukcie už si nespomína na žiadne zasadnutie hodnotiacej komisie, ale vie, že sa niečo udialo a že niečo podpísal.

Na otázky samosudcu svedok odpovedal, že si nepamätá, z akej dĺžky pozáručného servisu vychádzala komisia pri hodnotení najvýhodnejšej ponuky. On sa nevie vyjadriť k tomu, či súťažné podmienky a hodnotenia boli nastavené v súlade s najvýhodnejšou ponukou. Tú súťaž obstarával ŽSK, je pravdou že bol členom hodnotiacej komisie, ale matematicky nevypočítaval rozdiely v cenách medzi jednotlivými uchádzačmi.

Svedkyňa RNDr. V.O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2020 vypovedala, že v r. 2011 na ŽSK pracovala ako riaditeľka kancelárie predsedu. Ona nebola členkou komisie, ktorá sa zaoberala predmetným verejným obstarávaním. Ona bola súčasťou prípravy materiálov na rokovanie zastupiteľstva ŽSK pri schvaľovaní rozpočtu na daný rok, pričom súčasťou tohto rozpočtu bola aj položka na obstaranie aj týchto prístrojov. S členmi hodnotiacej komisie nekomunikovala. Prístroje boli obstarané formou elektronickej aukcie, čo bola vtedy nová vec.

Na otázky obhajcu svedkyňa uviedla, že súťažné podklady, ako to bolo zvykom, pripravovali odborníci z nemocníc aj odborníci z odboru zdravotníctva a odborní zamestnanci z odboru verejného obstarávania. Ona sa nevie vyjadriť k zasadnutiam komisie, nebola členkou. Nepamätá si žiadne nedostatky, ktoré by sa týkali tohto verejného obstarávania. JUDr. W. bol jej podriadeným. Nepamätá si, či JUDr. W. za ňou prišiel a mal výhrady k tomuto verejnemu obstarávaniu. Za verejné obstarávanie bol vedeniu ŽSK zodpovedný vedúci toho odboru, ktorý mal na starosti verejné obstarávanie.

Na otázky prokurátorky svedkyňa uviedla, že ona pri elektronickej aukcii CT prístrojov nebola. Čo sa týka komunikácie k verejnemu obstarávaniu CT prístrojov, si spomína iba na komunikáciu smerom k novinárom, kedy podklady k tejto komunikácii pripravilo oddelenie verejného obstarávania a kraj ich komunikoval smerom navonok.

Na neodkladnú otázku samosudcu svedkyňa odpovedala, že z otázok novinárov bolo zrejmé, že títo majú za to, že vysúťažená cena nebola ekonomicky najvýhodnejšia. Ich odpoveď z podkladov, ktoré pripravil pán N. bola v tom zmysle, že cena vysúťažných prístrojov patrila v tej dobe medzi ekonomicky najvýhodnejšie.

Na ďalšie otázky prokurátorky svedkyňa uviedla, že sa nepamätá, že by sa stretla s pracovníkmi víťaznej spoločnosti.

Na otázky samosudcu svedkyňa uviedla, že sa nepamätá na žiadne stretnutie, na ktorom by bola ona, JUDr. W., obž. N. a zástupcovia víťaznej spoločnosti, na ktorom by ona na námietky JUDr. W. uviedla, že on sa mylí a zmluva bude podpísaná, tak, ako bolo stanovené výsledkom elektronickej aukcie. Nepamätá si, že by jej JUDr. W. poslal mail, v ktorom by ju upozorňoval na nedostatky verejného obstarávania. Nepamätá si ani na to, že by jej JUDr. W. pri komunikácii povedal, že jediným riešením daného stavu je zrušenie verejného obstarávania. Ona sa nevie vyjadriť k záverom protokolu, pokiaľ oni výsledky verejného obstarávania komunikovali smerom von, bolo to na základe ubezpečenia obž. N., že verejné obstarávanie prebehlo v úplnom poriadku a že si za ním stojí. Ak by jej JUDr. W. poslal mail, v ktorom by ju upozorňoval na nedostatky verejného obstarávania, zavolala by si JUDr. W. a Mgr. N. a konfrontovala by zistenia JUDr. W. s názorom Mgr. N..

Svedok MUDr. C. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2020 vypovedal, že v r. 2011 pracoval ako lekár rádiodiagnostického oddelenia v Nemocnici Liptovský Mikuláš. On sa zásadne nepodieľal na podmienkach výberového konania ohľadne CT prístrojov, tieto veci riešila primárka MUDr. Z. M.. On do toho prispel možno ohľadne počítačovej zložky CT prístroja. On sa stal členom hodnotiacej komisie ako náhradník za MUDr. M., ktorá bola vtedy na dovolenke. Jeho úlohou bolo skontrolovať, či technické parametre ponúkaných prístrojov sedia s ich požiadavkami. Vie, že jedno stretnutie komisie bolo vtedy, keď sa otvárali obálky s ponukami súťažiacich, bolo to v budove ŽSK. Čo sa týka lekárov, s ním tam

bola vtedy pani F., zodpovedná za verejné obstarávanie v Nemocnici v Liptovskom Mikuláši. Druhykrát bol na ŽSK vtedy, keď sa bol pozrieť na priebeh elektronickej aukcie, myslí si, že znova s pani F.. Na otázky obhajcu svedok uviedol, že po otvorení obálok bola jedna spoločnosť vylúčená a zostali Philips, Siemens a GE, teda Intes. Vie, že prístroje boli dané na splátky, myslí si, že na 5 rokov. V hodnotiacich kritériách bola daná cena pozáručného servisu za obdobie jedného roka. V tej dobe si on nejak nevedel vysvetliť hodnotiace kritériá. Potom vyšli najavo informácie v tlači, kde pán H. povedal, aké to bolo predražené. Podľa neho porovnávali neporovnateľné, H. sa odvolával na cenu v Čechách. Po informáciách v médiách bolo ešte jedno stretnutie na ŽSK, stretli sa členovia hodnotiacej komisie, myslí si, že tam vtedy bol aj pán N.. Pamätá si, že Dr. F. tam uviedla, že súťaž neprebehla správne, keď sa súťažila cena pozáručného servisu na 1 rok a zmluva o pozáručnom servise sa podpísala na 5 rokov. Na otázky prokurátorky svedok odpovedal, že po skončení elektronickej aukcie sa nedostal k žiadnym novým informáciám týkajúcich sa zmlúv a cien. Po skončení elektronickej aukcie sa nezúčastnil žiadneho stretnutia komisie, či bolo nejaké zvolané, to nevie. On si nepamätá, že by mal po skončení elektronickej aukcie informácie o tom, že nejaký neúspešný uchádzač podal proti verejnému obstarávaniu nejaké námietky.

Svedok Ing. N. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2020 vypovedal, že v r. 2011 pracoval na pozícii riaditeľa v Liptovskej nemocnici v Liptovskom Mikuláši asi do septembra toho roku. Nemocnica sa snažila získať nový CT prístroj, pričom na toto nemala finančné zdroje, preto sa obracala na svojho zriaďovateľa ŽSK. V r. 2011 ŽSK pristúpil k centrálnemu verejnému obstarávaniu CT prístrojov pre 3 nemocnice Liptovský Mikuláš, Trstená, Čadca. Bola vytvorená pracovná komisia, kde každá nemocnica nominovala svojich zástupcov. Za Liptovskú nemocnicu boli navrhnutí Dr. F., pretože pôsobila v nemocnici ako zodpovedná osoba pre verejné obstarávanie a MUDr. W.. Spomenutí pracovníci ho pravidelne informovali o postupe verejného obstarávania. Komisia spracovala materiály pre verejné obstarávanie, tieto boli rozposlané jednotlivým nemocniciam na finálne pripomienkovanie. Dr. F. ho po kontrole podkladov prišla upozorniť, že hodnotiace kritériá, ktoré sú navrhnuté nie sú správne a mali by sa prehodnotiť, nakoľko víťazom súťaže by sa mohla stať firma, ktorá neponúkne najlepšiu cenu. Vysvetlila mu to tak, že model, ktorý bol navrhnutý fungoval tak, že sa obstarával CT prístroj, ďalej sa obstarávali popredajný servis a iné, pričom každá kategória mala pridelené rôzne percentá a rôznu váhu. Oni na toto písomne upozornili odbor vnútornej správy ŽSK s tým, že s takýmito kritériami nesúhlasia. Napriek ich upozorneniu sa na tých kritériách nič nezmenilo a proces verejného obstarávania sa rozbehol s pôvodnými kritériami. Zo strany ŽSK im nebolo vysvetlené, prečo nebolo brané do úvahy ich upozornenie a on po určitom čase podľahol tlaku, pretože ak by nemali CT prístroj, tak by nemuseli byť poisťovňami zazmluvnené zdravotné zariadenie, preto potrebovali ten prístroj čím skôr obstarat'. Na otázky prokurátorky svedok uviedol, že keď mali pravidelné koordinačné porady odboru zdravotníctva na ŽSK, tak tam tiež verbálne upozornil na ich námietky. Týchto porád sa zúčastňoval lekár ŽSK MUDr. Y., a keď nastúpila, tak aj Dr. I.. Na otázky samosudcu svedok odpovedal, že Dr. F. mala svoje námietky spracované v tabuľkovej forme.

Svedok Ing. M. Y., PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2020 vypovedal, že v r. 2011 bol obchodným zástupcom spoločnosti Siemens s.r.o.. Táto spoločnosť sa zúčastnila zákazky o verejnom obstarávaní na počítačové tomografy v nemocniciach v Liptovskom Mikuláši a v Trstenej. Vyžiadali si potrebné doklady, na porade sa dohodli, akým spôsobom predložia ponuku, čo aj vykonali. Ďalej prebehla elektronickej aukcia, v ktorej skončili na druhom mieste a boli vyrozumení o výsledku aukcie. S výsledkom aukcie neboli spokojní. Pokiaľ sa pamätá, dali žiadosť o nápravu a táto žiadosť bola zamietnutá. Žiadosť odôvodnili tým, že ich celkové prostriedky na obstaranie predmetných prístrojov a nasledovného pozáručného servisu boli ekonomicky výhodnejšie ako u víťaza súťaže. Oni si spočítali všetky vynaložené náklady za predmet dodania a súvisiacich služieb a porovnali si ich so všetkými nákladmi víťaznej ponuky rovnakého predmetu dodávky a súvisiacich služieb. Na otázky obhajcu svedok uviedol, že v konečnom dôsledku v priebehu elektronickej aukcie znížili cenu pozáručného servisu na 1 cent. Takto sa rozhodli v rámci porady v priebehu elektronickej aukcie. Ponuky na dodávky tovaru a služieb dávajú v určitom časovom okamihu podľa aktuálnej situácie na trhu a podľa aktuálnej situácie vo firme a toto rozhodnutie prijíma viaceró ľudí v rámci porady. Na otázky samosudcu svedok odpovedal, že trvá na tom, že v žiadosti o nápravu, ktorá sa týkala prejednávaneho verejného obstarávania matematicky vyčíslili nevýhodnosť víťaznej súťažnej ponuky firmy Intes s.r.o. Poprad oproti ich súťažnej ponuke. Jednoducho matematicky vypočítali všetky náklady, ktoré verejný obstarávateľ bude mať jednak so samotným CT prístrojom, ako aj s 5-ročným pozáručným servisom. Žiadosť o nápravu určite zaslali v lehote a pred podpísaním zmluvy s víťazným uchádzačom.

Túto žiadosť, predpokladá, adresovali verejnému obstarávateľovi. Čo sa týka ich súťažnej ponuky, táto bola úplne reálne uskutočniteľná z ich strany. Tak, ako bolo uvedené v súťažných podkladoch reagovali ich cenovou ponukou a trvá na tom, že by ju boli dodržali, tak cenu za samotný prístroj, financovanie, ako aj cenu za pozáručný servis.

Svedok U. W. zástupca Úradu pre verejné obstarávanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2020 vypovedal, že JUDr. N. a Mgr. W. bol vypracovaný protokol o dodržiavaní zákona o verejnom obstarávaní, u verejného obstarávania ŽSK, ani jedna z kolegyň už na ÚVO v súčasnosti nepracuje. Výsledkom kontroly zadávania tejto zákazky bolo 14 zistení porušení zákona o verejnom obstarávaní, so zásadným vplyvom na výsledok verejného obstarávania. Všetkých 14 zistení porušení zákona o verejnom obstarávaní sú uvedené na strane 40, 41 a 42 predmetného protokolu zo dňa 08.12.2018. On chce poukázať na 3 porušenia, ktoré sú z pohľadu ÚVO najzávažnejšie. Prvým takýmto porušením sú skutočnosti uvedené v bode 10 protokolu. Ide o to, že podľa názoru ÚVO, resp. kontrolnej skupiny, tieto kritériá na vyhodnotenie ponúk neboli nastavené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní podľa § 35 ods. 3 zákona platného a účinného v čase výkonu kontroly, a to bol zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. Ponuky sa vyhodnocujú na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, pričom verejný obstarávateľ určí jednotlivé kritériá súvisiace s predmetom zákazky a pravidlá na ich uplatnenie. Verejným obstarávateľom určené pravidlá na uplatnenie týchto kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž. V kontexte nastavených kritérií a pravidiel pre ich uplatnenie sa podľa úradu umožnilo v danom verejnom obstarávaní predkladať špekulatívne ponuky, pričom aj v zmysle vyhodnotenia ponúk v danom verejnom obstarávaní a protokolu sa víťazom nestala ponuka, ktorá by pre verejného obstarávateľa bola najvýhodnejšia. Druhé porušenie, na ktoré by poukázal je porušenie uvedené v bode č. 11 protokolu, ktoré hovorí o tom, že keď už verejný obstarávateľ dostal takúto ponuku zo strany úspešného uchádzača v kontexte subkritéria č. 1 a č. 4, ktoré je zamerané na cenu dodania predmetného tomografu, verejný obstarávateľ sa nezaoberal mimoriadne nízkou ponukou uchádzača, ktorú predložil v rámci splnenia týchto subkritérií, resp. ak aj zaoberal, tak z pohľadu záverov protokolu len formálne. Tretie je porušenie č. 12 protokolu, ktoré hovorí, že verejný obstarávateľ vylúčil z procesu verejného obstarávania jedného z uchádzačov na skutočnosti, ktorou bolo predloženie dokladov v anglickom jazyku, pričom rovnaký postup neaplikoval aj u uchádzača, ktorý sa v danom verejnom obstarávaní stal úspešný.

Na otázky samosudcu svedok uviedol, že ak sa už verejný obstarávateľ dostal do situácie, že elektronickou aukciou bol vysúťažený víťaz, ktorý podľa všetkých dostupných informácií a podľa skutočností uvedených v žiadosti o nápravu neúspešného uchádzača, ktorá žiadosť bola verejnému obstarávateľovi doručená po zverejnení výsledkov elektronickej aukcie a pred podpisom zmluvy s víťazným uchádzačom, jeho správny postup mal byť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ktorý verejnému obstarávateľovi umožňuje zrušiť celú súťaž. Podľa názoru ÚVO, súťaž, ktorá trpela takými nedostatkami, ktoré sú uvedené v protokole, v prvom rade vôbec nemala byť vyhlásená, pretože aj v zmysle už uvádzaných skutočností v kontexte, napríklad nastavenia kritérií a iných podmienok, verejnému obstarávateľovi negarantovala predloženie cenovo najvýhodnejšej ponuky. Aj keby na základe žiadosti o nápravu neúspešného uchádzača došlo k opätovnému vyhodnoteniu ponúk, ktoré by mohlo viesť k zmene poradia uchádzačov, stále by sa podľa názoru ÚVO v kontexte nastavených podmienok v rámci daného verejného obstarávania jednalo o súťaž, ktorá by už od začiatku v rámci jej vyhlásenia trpela zásadnými vadami z hľadiska ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.

Na otázky obhajcu svedok uviedol, že verejný obstarávateľ tým, ako nastavil podmienky súťaže sa dostal do situácie, kedy bolo umožnené uchádzačmi predkladať ponuky, ktorými by sa musel pred podpisom zmluvy, a má povinnosť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní zaoberať v kontexte ich relevantnosti z hľadiska dodania predmetu zákazky. Kritériá vyhodnotenia ponúk v zmysle § 35 vtedy platného zákona o verejnom obstarávaní, kritériá na vyhodnotenie ponúk musia byť objektívne, podporovať čestnú hospodársku súťaž a súvisieť s predmetom zákazky. Inak povedané, ak nie je predmetom súťaže pozáručný servis, nemôže verejný obstarávateľ takúto podmienku premietnuť do kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Na otázky obžalovaného svedok uviedol, že protokol o výsledku kontroly zo strany ÚVO musí byť kontrolovanému doručený, tento sa má právo k nemu vyjadriť a úplným záverom je prerokovanie predmetného protokolu za účasti kontrolovaného. Tento protokol bol prerokovaný bez účasti kontrolovaného, nakoľko dňa 09.01.2018 kontrolovaný úrad elektronickou poštou oznámil, že sa vzdáva možnosti zúčastniť sa na prerokovaní protokolu a s výsledkami kontroly uvedenými v protokole súhlasí. Z tejto skutočnosti bola kontrolnou skupinou vypracovaná zápisnica o prerokovaní protokolu zo dňa 09.01.2018.

Ing. N. N., znalec z odboru Elektrotechnika, odvetvie Elektronika, odbor Riadiaca technika, výpočtová technika, počítačové programy sa na hlavnom pojednávaní v plnej miere odvolal na písomne podaný znalecký posudok a z tohto dôvodu samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal závery znaleckého posudku číslo 95/2019 (§ 268 ods. 2 Trestného poriadku).

V znaleckom posudku znalec uviedol, že pre korektné posúdenie, či cena ponúknutá do verejnej súťaže v predmetnej veci zodpovedá alebo nezodpovedá cene obvyklej je nutné rozlíšiť samotnú dodávku CT prístrojov a následný pozáručný servis po ubehnutí 24 mesačnej záručnej doby od uvedenia CT prístroja do prevádzky.

Samotná cena dodávky CT prístrojov vrátane všetkých služieb zodpovedá cene obvyklej v danom období na trhu, kde bola znaleckým ústavom obvyklá cena stanovená okolo 400.000,- Eur bez DPH. Cena za 1 ks CT prístroja ponúknutá spoločnosťou INTES Poprad s.r.o. bola vo výške 329.000,- Eur, čo je na spodnej hranici šírky tolerančného pásma (25 - 30%) bežnom v trhovej ekonomike a zodpovedá cene obvyklej v danom období na trhu.

Obstarávacie ceny pozáručného servisu CT prístroja ponúknuté spoločnosťou INTES s.r.o. Poprad boli vo výške 179.000,- Eur za rok, za 1 ks CT prístroja. Pozáručný servis však bol stanovený zmluvou o pozáručnom servise na 3 roky. Zo servisných zmlúv pre CT prístroje je zrejmé, že pozáručný servis všetkých CT prístrojov tohto typu je porovnateľný, nakoľko je štandardizovaný výrobcom a príslušnými hygienickými a bezpečnostnými predpismi. Z porovnania pozáručných servisných zmlúv pre CT prístroje v prevádzke na trhu EÚ vyplýva, že ponúknutá cena 179.000,- Eur za rok za pozáručný servis 1 ks CT prístroja Healthcare Optima 660 nezodpovedá obvyklej cene v danom období na trhu.

Obvyklá obstarávacia cena pozáručného servisu (vrátane tolerančného pásma 50 %) bola znaleckým ústavom stanovená maximálne na 80 až 90.000,- Eur za 1 rok a 1 CT prístroj. Podľa znalca ostatní uchádzači v predmetnom verejnom obstarávaní „skryli“ obstarávaciu cenu pozáručného servisu do ceny dodávky samotného CT prístroja.

Ohľadne otázky vyhodnotenia výsledkov kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní znalec uviedol, že nie je vecou znaleckého ústavu odpovedať na otázku, či určité konanie spĺňa alebo nespĺňa dikciu zákona o verejnom obstarávaní, pretože by išlo o posudzovanie právnej otázky, čo je neprípustné.

Podľa znalca ponúknutá cena za pozáručný servis 2 ks CT prístrojov v dĺžke 36 mesiacov je teda celkom 1.074.000,- Eur bez DPH (1.290.000,- Eur s DPH) a nezodpovedá cene obvyklej v danom období na trhu. Obvyklá cena za pozáručný servis 2 ks rovnakých alebo obdobných CT prístrojov by sa mala pohybovať maximálne 90 tisíc Eur (bez DPH) za jeden rok a jeden prístroj, čo je pre 2 prístroje a 36 mesiacov pozáručného servisu celkom 540 tisíc Eur (bez DPH).

Znalec ďalej uviedol, že prostriedky použité na samotnú kúpu 2 ks CT počítačových tomografov GE Healthcare Optima 660, vrátane služieb špecifikovaných v tabuľke č. 6 boli vynaložené efektívne, hospodárne a účelne.

Samotná cena dodávky CT prístrojov, vrátane všetkých hore uvedených služieb (montáž, demontáž, školenie atď.) zodpovedá cene obvyklej v danom období na trhu, kde bola znaleckým ústavom obvyklá cena stanovená na cca 400 tisíc Euro bez DPH. Ponúknutá cena 1 ks CT prístroja do VO spoločnosťou INTES Poprad s.r.o. bola vo výške 329 tisíc Euro, čo je na spodnej hranici šírky tolerančného pásma (25 - 30 %).

Prostriedky vynaložené na obstaranie pozáručného servisu po dobu 36 mesiacov (po skončení záruky po dobu 24 mesiacov od spustenia prevádzky) neboli vynaložené efektívne, hospodárne a účelne. Obvyklá cena za pozáručný servis 2 ks rovnakých alebo obdobných CT prístrojov by sa mala pohybovať maximálne 90 tisíc Eur (bez DPH) za jeden rok a jeden prístroj, čo je pre 2 prístroje a 36 mesiacov pozáručného servisu celkom 540 tisíc Eur. Prostriedky na obstaranie služby pozáručného servisu ústavom stanovenú obvyklú cenu prekračujú takmer o 100 %.

Podľa znalca pri samotnom nákupe vyššie definovaných 2 ks CT počítačových tomografov nebola Žilinskému samosprávnemu kraju spôsobená žiadna škoda. Prostriedky vynaložené na 1 ks CT prístroja boli približne o 70 tisíc Eur nižšie, ako bola ústavom odhadnutá cena obvyklá.

Iná situácia je pri zabezpečení pozáručného servisu na dobu 36 mesiacov. V tomto prípade bola Žilinskému samosprávnemu kraju spôsobená škoda približne 500 tisíc Eur.

Za prítomnosti znalca boli na hlavnom pojednávaní prečítané závery znaleckého posudku č. 13/2020 znalca z odboru Elektrotechnika a Elektronika, Riadiaca technika - výpočtová technika, Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky Ing. C. D..

Znalec v znaleckom posudku uviedol, že všeobecná hodnota CT prístroja Optima 660 vrátane 5 ročného servisu k termínu obhliadky je 201.483,- Eur s DPH po zaokrúhlení. Tento prístroj bol zakúpený v roku 2011 v celkovej hodnote 1.073.000,- Eur s DPH.

Podľa znalca celkové náklady na kúpu, záručný a pozáručný servis počas 7 rokov 1 CT prístroja Optima 660 zakúpeného pre nemocnicu v Liptovskom Mikuláši a v Trstenej boli o 477.431,42 Eur nižšie ako celkové priemerné náklady na kúpu a 7 ročnú životnosť CT prístrojov s porovnateľnými parametrami kupovaných na slovenskom trhu v období rokov 2010 až 2013.

Znalec uviedol, že uskutočnenie pozáručného servisu CT prístroja od spoločnosti SIEMENS za sumu 0,01 Eur ročne na obdobie 5 rokov aj po zohľadnení kúpnej ceny CT prístroja nebola v tom čase pre spoločnosť SIEMENS rentabilná, keďže v porovnávacom období sa ponúkané ceny CT prístrojov výrazným spôsobom odchyľovali od ponúkaných cien touto spoločnosťou.

Po prečítaní záverov znaleckého posudku ÚSI č. 95/2019 znalec uviedol, že pri obstarávaní akéhokoľvek elektronického zariadenia sú nutné oboznámiť sa so skutočnosťami, z ktorých sa skladá cena za prístroj a za servis. Samotná kúpna cena elektrotechnického zariadenia spadá pod účtovné štandardy Capex, čo je investičný zámer spoločnosti, naproti tomu servis a pozáručný servis spadá pod účtovnú kolónku Opex - čo sú nákladové položky. Rozdiel medzi týmito položkami spočíva v tom, že položky - pod položkou Capex sa odpisujú niekoľko rokov, čo je určené odpisovými tabuľkami MF a položky spadajúce pod Opex sú takzvané prevádzkové náklady, ktoré sa odpisujú ihneď, ako sú tieto práce vykonané. Čiže za závermi posudku ÚSI si stojí, všeobecná hodnota nového zariadenia sa pohybuje okolo 400.000,- Eur ale pozáručný servis 179.000,- Eur za rok nezodpovedá cene na trhu. Ako príklad uvádza, že cena RTG lampy Stratom, čo je výrobca, sa pohybuje cenovo okolo 30.000,- Eur za jeden kus. Považuje za neúčelné, aby akákoľvek spoločnosť za 2 roky pozáručného servisu zaplatila viac ako za celý nový CT prístroj.

Na otázky samosudcu znalec uviedol, že výška škody, ktorú stanovil ÚSI je nižšia ako je uvedená v obžalobe. Podľa názoru ÚSI bola škoda spôsobená predovšetkým predraženým pozáručným servisom, a ten bol ÚSI odhadnutý na maximálnych 90.000,- Eur za jeden rok a jeden prístroj. Z dôvodu štatistických skutočností a celkovo krátkodobej životnosti RTG lampy bola cena za pozáručný servis oproti priemeru navýšená o cca 30%. Čo sa týka znaleckého posudku, ktorý si nechala vypracovať obhajoba, ako už bolo povedané, metodika stanovenia všeobecnej hodnoty elektrotechnického zariadenia ráta s pojmami východisková hodnota, amortizácia, technický stav a koeficient morálneho opotrebenia + ďalších 5 koeficientov, ktoré vypovedajú o tom, ako sa investor v priebehu rokov o predmetné zariadenie stará. Všeobecná hodnota zariadenia nepočíta s prevádzkovými nákladmi na zariadenie, čo znamená, že nepočíta ani so servisnými nákladmi. Servisné náklady, revízne práce, výmena vadných dielov, rádiologické kontroly vďaka ionizujúcemu žiareniu, sú prevádzkové náklady, ktoré nenavyšujú hodnotu zariadenia, ale slúžia k jeho bezpečnej a spoľahlivej prevádzke.

V znaleckom posudku predloženom obhajobou znalca C. D. je hodnota pozáručného servisu započítaná do všeobecnej hodnoty zariadenia, čo je podľa názoru ÚSI metodicky nesprávne.

Na otázky obhajcu znalec odpovedal, že používa ceny prístrojov na českom trhu, uvádza, že sú v ňom porovnávané nielen prístroje na českom trhu, ale aj na slovenskom trhu a pri komparačných metódach porovnávania cien elektrotechnických zariadení môže byť metodicky použitý celý jednotný trh európskeho spoločenstva. Relevantným trhom pre CT prístroje je územie európskeho spoločenstva. Nie je dôvodom pri zahraničných dodávateľoch ako je Siemens, GE, Toshiba, aby v rôznych štátoch EÚ, kde nie sú žiadne dovozné clá ani iné obchodné reštrikcie sa ceny líšili viac ako o 15% pri rovnakej alebo podobnej konfigurácii prístroja. Navyše spoločnosť Intes Poprad je iba dovozcom týchto zariadení, konfigurácia predmetných prístrojov a ich dodávka bola manažovaná cez GE centrálu v Prahe. Obvyklou úlohou znalca je stanoviť všeobecnú hodnotu zariadenia rovnakých alebo obdobných prístrojov zakúpených v rôznych časových obdobiach. Na tieto rozdiely sú matematické nástroje, u ktorých sa používa tzv. index spotrebiteľských cien s označením HICP, ktoré zverejňuje Eurostat a zobrazujú infláciu pre jednotlivé komodity a zariadenia na európskom trhu. Tento index je vždy použitý k prepočtu všeobecnej hodnoty zariadenia z jedného roku do iného roku. Používa porovnanie ceny prístroja v r. 2017 s nákupnou cenou prístroja podľa obžaloby, k tomu môže uviesť, je to relevantné, pretože rozdiel piatich rokov nie je v týchto technológiách neobvyklý, pri komparačných metódach by nemal tento rozdiel presiahnuť životnosť prístroja, čo je pri CT tomografoch 10 rokov. Index HICP, o ktorom hovoril, je indexom inflačným, a teda neobsahuje faktor, ktorý by reagoval na vedecký pokrok

a podobne. V tých prípadoch, kde to bolo možné, porovnával nemocnice vrátane záručného alebo pozáručného servisu, ako príklad uvádza Rokycanskú nemocnicu, pričom kúpna zmluva je prílohou ich posudku, kde bol zakúpený CT tomograf 660J za 440.650,- Eur vrátane 60 mesiacov záručného servisu od spoločnosti GE. Zo slovenských nemocníc môže uviesť CT tomograf ponúknutý spoločnosťou Wesper pre nemocnicu Prešov v cene 349.000,- Eur so záručnou dobou 24 mesiacov, avšak bez pozáručného servisu.

Znalec poznamenal, že v znaleckom posudku znalca D. sa ráta s pozáručným servisom na 60 mesiacov vrátane výmeny RTG lampy, avšak z týchto 60 mesiacov je 24 mesiacov zákonná lehota na reklamáciu, vrátane výmeny RTG lampy. Čo sa týka pozáručného servisu na dobu 36 mesiacov a nákupnej ceny tomografu, táto cena dohromady pre 1 prístroj je 864.000,- Eur bez DPH. Pri stanovení ceny prístroja vrátane pozáručného servisu má z účtovného hľadiska význam pri stanovení výšky škody nasledovné - kúpa CT tomografu je investičný náklad, ktorý sa odpisuje niekoľko rokov. Servis CT tomografu je prevádzkový náklad, kde celú jeho výšku subjekt daňovo odpíše v tom istom roku ako bol servis vykonaný. V absolútnej hodnote bola podľa ÚSI škoda nižšia, a to o čiastku rozdielu medzi nákupom CT prístroja a obvyklou cenou CT prístroja na trhu. Ak sa má vyjadriť ku skutočnosti, že v zmluve o pozáručnom servise zo dňa 10.02.2012 je v bode II uvedená dĺžka trvania pozáručného servisu v trvaní 5 rokov od skončenia dvojročného zákonného záručného obdobia, tak táto skutočnosť nijakým spôsobom nemení závery ich znaleckého posudku, a to ani ohľadne spôsobenej škody, pretože za prvých 36 mesiacov po skončení záručného servisu bola stanovená cena 1.290.000,- Eur vrátane DPH za dva CT prístroje a za ďalších 24 mesiacov trvania pozáručného servisu bola cena stanovená vo výške 192.000,- Eur vrátane DPH. Pri odhadovanej čiastke za pozáručný servis jedného CT prístroja 90.000,- Eur zostáva škoda v rovnakej výške. Pri výpočte spôsobenej škody ÚSI vychádzal z údajov pre prvé tri roky pozáručného servisu, pretože posledné dva roky zodpovedajú odhadnutej cene pozáručného servisu 90.000,- Eur pri veľmi širokej tolerancii.

Na otázky obžalovaného znalec uviedol, že ÚSI v znaleckom posudku porovnával ceny prístrojov iba od firmy GE, pretože tieto prístroje sú na českom a slovenskom trhu cenovo veľmi podobné. Čo sa týka firmy Siemens, táto je lídrom vo vývoji a predaji CT tomografov, pričom môže povedať, že je trochu na inej cenovej úrovni ako GE, myslí tým, vyššej cenovej úrovni. Pokiaľ je pozáručná zmluva uzatváraná osobitne ako kúpna zmluva, nemôže byť servis súčasťou všeobecnej hodnoty prístroja. Kúpna zmluva na pozáručný servis v nemocnici v Banskej Bystrici bola stanovená na výšku 369.000,- Eur na obdobie 5 rokov, čiže na rok je to zhruba 70.000,- Eur. K tomu nie je čo dodať, vypovedá to v podstate v neprospech obžalovaného. K stanoveniu obvyklej ceny CT prístrojov na trhu v porovnávanom období uvádza, že bolo porovnávaných 5 zrealizovaných nákupov v SR a ČR, tieto sú súčasťou tabuľky č. 4 znaleckého posudku č. 95/2019. Obvyklú cenu stanovili v podstate priemerovaním súm, ktoré sú uvedené v tejto tabuľke. Pri stanovení obvyklej ceny porovnávali aj konfigurácie jednotlivých prístrojov dodaných do jednotlivých nemocníc. Aplikácia zákona o verejnom obstarávaní v ČR a v SR má rovnaký cieľ, aby štátne a verejné inštitúcie nadobúdali technologické zariadenia, čo najefektívnejšie a za najpriaznivejšie ceny. Rozlišovať súkromný a verejný sektor je zavádzajúce, aj keď u súkromného sektoru je zrejme, že dokáže nakupovať lacnejšie ako sektor verejný.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku, boli na hlavnom pojednávaní prečítané rozhodujúce listinné dôkazy:

- Kúpnapredajná zmluva č.l. 18-25
- Zmluva o pozáručnom servise č.l. 33-39
- Protokol o výsledku kontroly ÚVO č.l. 46-67
- Kúpna zmluva č.l. 365-371
- Dodatok č. 1 č.l. 373-374
- Zmluva o pozáručnom servise č.l. 375-377
- listinné dôkazy týkajúce sa verejného obstarávania do Kysuckej nemocnice v Čadci č.l. 430-576
- listinné dôkazy o pracovnej náplni obžalovaného a svedkyne I..l. 585-608
- Odpoveď na žiadosť ŽSK č.l. 820-821
- Záznam o priebehu aukcie č.l. 823-838
- Záznam o priebehu elektronickej aukcie vrátane vstupných ponúk č.l. 839-854
- Protokol o výsledku kontroly NKÚ č.l. 862-868
- Mailová komunikácia medzi obžalovaným a JUDr. W. - príloha č. II č.l. 579-583
- Žiadosť o nápravu - príloha č. II č.l. 557-560
- Zápisnica z vyhodnocovania ponúk - príloha č. II č.l. 533-540
- Žiadosť o vysvetlenie návrhu ceny - príloha č. II č.l. 541-546

- Vysvetlenie návrhu ceny - príloha č. II č.l. 547-551
- Oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu - príloha č. II č.l. 564-567

Príloha č. I:

- Rukou písaný text č.l. 1
- Mailová komunikácia týkajúca sa zrušenej verejnej súťaže č.l. 2-56
- Zápisnica z rokovacieho konania bez zverejnenia č.l. 57-61
- Vestník č. 157/2011 č.l. 62-63
- Návrh záväzných zmluvných podmienok č.l. 64-71
- Vestník č. 33/2011 č.l. 80-81
- Súťažné podklady č.l. 85-107

Ďalšie listinné dôkazy:

- Odpis z registra trestov č.l. 1345
- Výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR č.l. 871-874
- Správa o povesti č.l. 875

Listinné dôkazy obstarané zo ŽSK uložené v červenom obale č.l. 1338:

- zápisnica z pracovného stretnutia zo 16.5.2011
- e-mail z 19.04.2011 od p. D. p. I.
- e-mail z 25.10. od S.O. N. N.
- pokyny pre uchádzačov verejného obstarávania
- e-mail z 28.11.2011 od vedenia nemocnice v Liptovskom Mikuláši adresovaný F., N., W., I.
- vestník
- oznámenie o vyhlásení VO
- súťažné podklady
- návrh záväzných zmluvných podmienok
- kúpna zmluva
- zmluva o pozáručnom servise
- protokol o priebehu aukcie
- správa k nákupu CT prístrojov
- zápis z vyhotovenia splnenia podmienok účasti
- zmluva o pozáručnom servise

Vyhodnotenie skutkových zistení

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán a dospel pri tom k nasledovným záverom.

Skutkový stav tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku vyplýva z výpovedí osôb vypočutých na hlavnom pojednávaní, z listinných dôkazov a zo znaleckého skúmania, pričom v súhrne tieto dôkazy bez akýchkoľvek pochybností preukazujú konanie obžalovaného.

Najdôležitejšie skutkové zistenia ohľadne obžalovaného, ktoré sú podľa názoru súdu potrebné brať do úvahy je možné rekapitulovať nasledovne:

- obžalovaný z titulu svojej funkcie pripravil a manažoval verejné obstarávanie CT prístroja pre nemocnicu v Čadci, a to v období, ktoré predchádzalo skutku uvedeného v tomto rozsudku. Už pri tomto verejnom obstarávaní obžalovaný prišiel do styku s predstaviteľmi firmy INTES Poprad s.r.o., ktorá v tomto verejnom obstarávaní zvíťazila. Po podaní žiadosti o nápravu a po podaní námietok firmou SIEMENS, ÚVO celú súťaž zrušilo. Následne bol stav, keď nemocnica v Čadci nemala funkčný CT prístroj vyhodnotený ako stav havarijný a CT bolo obstarané rokovacím konaním bez zverejnenia, opäť od firmy INTES s.r.o. Poprad.

- v rozhodnom čase obžalovaný pôsobil na funkcii riaditeľa odboru vnútornej správy Žilinského samosprávneho kraja a priamou náplňou jeho práce bolo zabezpečenie procesu verejného obstarávania v rámci úradu Žilinského samosprávneho kraja pre výber dodávateľov prác, tovarov a služieb v súlade s platnou legislatívou Slovenskej republiky, t. j. koncepcne a koordinačne zabezpečoval proces vnútorného obstarávania. Aj na hlavnom pojednávaní vypočutí svedkovia vnímali obžalovaného ako najvyššie postavenú zodpovednú osobu, s ktorou ohľadne predmetného verejného obstarávania komunikovali, pričom niektorí svedkovia ho považovali za predsedu komisie, ktorá vyhodnocovala jednotlivé ponuky. Predmetné verejné obstarávanie bolo vykonané elektronickou aukciou prostredníctvom EVO systému. Podľa vyjadrenia obžalovaného tento systém zavádzal na Žilinskom samosprávnom kraji práve on, pomáhal s jeho vývojom, pracoval s ním a aj v súčasnom období propaguje a ponúka služby tohto systému pre verejné obstarávanie v Slovenskej republike.

- svedkyňa I. pracovala ako referentka odboru vnútornej správy iba od februára roku 2011 a hoci aj na predchádzajúcom pracovisku vykonávala činnosť spojenú s verejným obstarávaním uviedla, že verejné obstarávanie, ktoré je predmetom obžaloby bola jej prvá nadlimitná zákazka po nástupe na Žilinský samosprávny kraj. Podľa svedkyne, to bol práve obžalovaný, kto celú verejnú súťaž pripravil a riadil, pričom ona postupovala výlučne podľa jeho pokynov. Ako formálne podklady pre verejnú súťaž boli použité podklady predchádzajúceho verejného obstarávania CT prístroja v nemocnici v Čadci. Samotný EVO systém v súvislosti s verejným obstarávaním nastavil a vložil doňho konkrétne údaje práve obžalovaný.

- z výpovedí viacerých svedkov vyplýva, že činnosť hodnotiacej komisie sa obmedzila v podstate iba na formálne zasadnutie, ktorých sa jednotliví členovia pravidelne nezúčastňovali, hoci zápisnice so svojou účasťou podpisovali.

- z podkladov k verejnej súťaži je zrejmé, že boli obstarávané dva CT prístroje, pričom bolo úlohou dosiahnuť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku za pomoci kritérií vyhodnocovania ponúk, ktoré obžalovaný nastavil.

1. celková zmluvná cena s relatívnou váhou 30 bodov,

2. podmienky pozáručného servisu s relatívnou váhou 12 bodov,

3. podmienky financovania s relatívnou váhou 8 bodov, a to zvlášť pre každú z nemocníc.

Takýmto nastavením relatívnej váhy jednotlivých kritérií bolo umožnené predloženie špekulatívnej ponuky a zneužívaním váhy jednotlivých kritérií bolo umožnené, aby firma INTES Poprad s.r.o. ocenila nízko vlastnú cenu prístrojov, pričom cena však bola vysoko hodnotená v bodovom kritériu 1 až 4 a nadsadiť cenu pozáručného servisu, ktorá však ovplyvňovala výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky menšou hodnotou v bodovom kritériu 2 a 5.

- už v procese verejného obstarávania po zriadení hodnotiacej komisie svedkovia F. a D. sa pokúsili ovplyvniť kritériá nastavené pre túto verejnú súťaž, keď upozorňovali na fakt, ktorý sa napokon aj udial, že pri takom nastavení kritérií bolo možné podceniť cenu prístroja a nadsadiť cenu pozáručného servisu, čo umožní vyhrať firme, ktorá v konečnom dôsledku obstará predmety zákazky nie za najvýhodnejšiu cenu.

- po vyhodnotení elektronickej aukcie podala firma SIEMENS žiadosť o nápravu, v ktorej písomne matematicky presne zdôvodnila, že v predmetnej elektronickej aukcii nebol vybraný uchádzač, ktorý ponúkal ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Na pokyn obžalovaného svedkyňa I. vypracovala zamietnutie žiadosti o nápravu z dôvodu jej neopodstatnenosti. Takýto postup bol síce formálne správny, avšak skutočnosti uvedené v žiadosti o nápravu boli zo všetkých mysliteľných hľadísk relevantné k tomu, aby s nimi boli oboznámení členovia hodnotiacej komisie, to sa však nestalo.

- zásadné pripomienky k pripravovanej zmluve víťazom elektronickej aukcie mal aj právnik JUDr. W.. Obžalovanému, ako aj svedkyňi RNDr. F. veľmi jasne vysvetlil, že po započítaní pozáručného servisu do zmluvy na päť rokov, ponuka firmy INTES s.r.o. Poprad nie je najvýhodnejšou ponukou v súťaži, ale stáva sa najnevhodnejšou ponukou. Tieto jeho argumenty neboli ničím vyvrátené, aj napriek tomu však dostal od svojej nadriadenej RNDr. F. a obžalovaného pokyn na vypracovanie kúpnej zmluvy s víťazom elektronickej aukcie.

- Úrad pre verejné obstarávanie v protokole o výsledku kontroly konštatoval porušenie viacerých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä v princípe rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie účastníkov a v princípe hospodárnosti a efektívnosti.

- konateľ spoločnosti INTES s.r.o. Poprad, svedok Ing. C. sám na hlavnom pojednávaní uviedol, že vysúťažená cena CT prístroja bola extrémne nízka, pričom zvyšnú časť ceny presunuli do pozáručného servisu, ktorý sa podľa dohody mal zazmluvniť samostatne.

- sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri vyhodnocovaní ponúk v komisii nikoho nenapadlo vziať pero a papier a jednoduchým matematickým prepočtom zistiť, ktorá z ponúk uchádzačov je ekonomicky najvýhodnejšia, dodal, že ak by tomu tak bolo, zistilo by sa, že ponuka víťaza elektronickej aukcie firmy INTES s.r.o. Poprad bola ekonomicky najvýhodnejšia. Toto tvrdenie obžalovaného je však v rozpore s viacerými svedeckými výpoveďami, nakoľko o týchto skutočnostiach obžalovaného informovali svedkovia F., D. a W.. Pred podpisom zmluvy s víťazom elektronickej aukcie mal tieto informácie obžalovaný aj zo žiadosti o nápravu firmy SIEMENS.

- firma INTES s.r.o. Poprad v písomnom vysvetlení mimoriadne nízkej ceny uviedla, že časť ceny za kompletný predmet zákazky spolu s príslušnou časťou jej financovania presunuli do ceny uvedenej v položke podmienky pozáručného servisu, čím potvrdili, že časť nákladov, ktorá mala byť v zmysle súťažných podkladov v bode A3 kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia zahrnutá v kritérií 1. a 4. presunul do kritérií 2. a 5., lebo to bolo pre nich výhodnejšie, keďže každé kritérium malo inú relatívnu váhu.

- v kritériách pozáručného servisu, ktoré mali súťažiaci uviesť vo svojich ponukách sú náklady pozáručného servisu uvádzané za časové obdobie jeden rok. Vďaka ponuke extrémne nízkej ceny za CT prístroj od firmy INTES s.r.o. Poprad, táto v elektronickej aukcii zvíťazila. Pozáručný servis sa však mal poskytovať po dobu piatich rokov a po započítaní tejto skutočnosti vychádza ponuka firmy INTES s.r.o. Poprad na sumu 2.940.000,- Eur, pričom ponuka od firmy SIEMENS na sumu 1.447.000,10 Eur.

Na rozdiel od skutkovej vety obžaloby súd upravil výšku spôsobenej škody, pričom vychádzal z výpočtov znalca, ktoré boli uvedené v znaleckom posudku a ktoré znalec zopakoval aj na hlavnom pojednávaní. Škodu tvorí rozdiel medzi sumou 1.728.000,- Eur (celková suma za 2 ks zakúpených CT prístrojov vrátane pozáručného servisu, bez DPH) a sumou 1.206.000,- Eur (ponuka firmy SIEMENS za dodávku 2 ks CT prístrojov vrátane pozáručného servisu, bez DPH), teda čiastka 522.000,- Eur bez DPH.

Obrana obžalovaného

Obžalovaný sa bránil tým, že v predmetnej verejnej súťaži išlo o rozhodovanie kolektívneho orgánu, a to komisii na vyhodnotenie ponúk. Taktiež uvádzal, že zodpovednosť za predmetnú verejnú súťaž, a teda aj za jej výsledok v plnej miere nesie svedkyňa I. ako referentka odboru vnútornej správy oddelenia verejného obstarávania, podstatou práce ktorej bola realizácia verejných obstarávaní pre Žilinský samosprávny kraj. Ako už bolo vyššie uvedené z výpovedí viacerých svedkov bolo zrejmé, že predmetná komisia pracovala iba formálne, viacerí členovia komisii považovali za predsedu komisii obžalovaného (hoci v skutočnosti tejto komisii predsedala svedkyňa I.). Svedkyňa I. opísala svoje pôsobenie pri predmetnom verejnom obstarávaní ako čisto formálne, pričom sa vo všetkých ohľadoch spoliehala na pomoc a názor obžalovaného. Vzhľadom na v podstate absolútne ovládnutie predmetnej verejnej súťaže obžalovaným, potom vyznieva námietka obhajoby, že nebol preukázaný kauzálny nexus medzi konaním a následkom ako teoretizovanie a špekulácia.

Podľa názoru súdu taktiež nie je na mieste obhajobou spochybňovaný postup spoločnosti SIEMENS s.r.o., ohľadom uskutočniteľnosti ponuky tejto firmy vykonať pozáručný servis za sumu 0,01 Eur ročne. Z výpovede svedka Y. na hlavnom pojednávaní jednoznačne vyplynulo, že stratégia firmy pri verejných obstarávaní je dopredu pripravená a je to rozhodnutie kolektívneho orgánu. Tento svedok jednoznačne potvrdil, že ich ponuka v predmetnej verejnej súťaži bola relevantná a uskutočniteľná.

Taktiež nie je možné súhlasiť s hodnotením obhajoby, že bodové nastavenie subkritérií, týkajúcich sa pozáručného servisu bolo v podstate iba „nešťastné“. Z časového sledu jednotlivých udalostí v predmetnej verejnej súťaži, podľa názoru súdu vyplýva, že išlo o vopred premyslené úmyselné

konanie obžalovaného, ktoré nebolo napravené, či zvrátené v dobe, keď to ešte bolo možné, ako tomu nasvedčujú výpovede svedkov F., D. a W..

Pochybnosti obhajoby o výške spôsobenej škody jednoznačne rozptýlil na hlavnom pojednávaní spracovateľ znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity Ing. N..

Právna kvalifikácia

Zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle spôsobiť inému škodu, koná v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní, spácha taký čin ako usporiadateľ a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Objektom tohto trestného činu je ochrana a riadny priebeh verejného obstarávania a verejnej dražby, zmyslom ktorých je snaha uzatvoriť zmluvu na predmet plnenia, za čo najlepších podmienok pre obstarávateľa, pri dodržaní postupu, ktorý je rovnaký pre všetkých súťažiteľov. Je nepochybné, že verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky multidetektorové počítačové tomografy, ktorú vyhlásil verejný obstarávateľ Žilinský samosprávny kraj je možné podradiť pod objekt trestného činu v zmysle ustanovenia § 266 Trestného zákona.

Podľa gramatického výkladu je machinácia podvodné úskočné špekulatívne konanie, zakomponované do znenia ustanovenia § 266 Trestného zákona, vyjadruje od počiatku koordinovanú a plánovanú úmyselnú činnosť medzi verejným obstarávateľom a súťažiacim vo verejnom obstarávaní, ktorej výsledkom je spôsobenie škody verejnému obstarávateľovi, či zadováženie prospechu, napr. pre súťažiaceho vo verejnom obstarávaní.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov o verejnom obstarávaní, pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa § 35 ods. 1 písm. a) toho istého zákona, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocuje ponuky na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Ponuky sa vyhodnocujú na základe po a) ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.

Podľa § 35 ods. 3 toho istého zákona, ak sa ponuky vyhodnocujú na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, verejný obstarávateľ a obstarávateľ určí jednotlivé kritériá súvisiace s predmetom zákazky, ktorými sú napr. kvalita, cena, technické vyhotovenie, estetické a funkčné charakteristiky, environmentálne charakteristiky, prevádzkové náklady, efektívnosť nákladov, pozáručný servis a technická pomoc, lehota dodania tovaru, lehota výstavby, lehota poskytnutia služieb. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ okrem jednotlivých kritérií určí aj pravidlá uplatnenia kritérií, ktorými zabezpečí kvalitatívne rozlíšenie splnenia jednotlivých kritérií. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené pravidlá uplatnenia kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať čestnú hospodársku súťaž.

V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti už uvádzané skutočnosti, že obžalovaný spolupracoval s firmou INTES s.r.o. Poprad už pri predchádzajúcom verejnom obstarávaní na CT prístroj pre nemocnicu v Čadci a keď ÚVO toto verejné obstarávanie po námietkach firmy SIEMENS zrušil, bol CT prístroj obstaraný od firmy INTES s.r.o. Poprad rokovacím konaním bez zverejnenia.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 veta štvrtá Trestného zákona škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej 500-násobok sumy 266,- Eur (najmenej 133.000,- Eur).

Trestný čin podľa § 266 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie. Pre trestnú zodpovednosť sa teda vyžaduje, aby páchatel konal s cieľom spôsobiť inému škodu alebo sebe alebo inému zadovážiť prospech.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chráneným týmto zákonom (priamy úmysel) alebo

b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobil bol s tým uzrozmeneý (nepriamy úmysel).

Spoločné pre oba druhy úmyslu je, že intelektuálna zložka zahŕňa u páchatel'a predstavu rozhodujúcich skutočností, a to aspoň ako možných.

U priameho úmyslu páchatel' vedel, že spôsobom uvedeným v Trestnom zákone poruší alebo ohrozi záujem chránený Trestným zákonom alebo aspoň vedel, že môže uvedený záujem porušiť alebo ohroziť a chcel takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť.

U nepriameho úmyslu páchatel' vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobil bol s týmto uzrozmeneý. Uzrozmeneý páchatel'a pri nepriamom úmysle vyjadruje aktívny voľný vzťah páchatel'a k spôsobeniu následku relevantného pre trestné právo, čím je mienená vôľa, ktorá sa prejavila navonok, t. j. chovaním páchatel'a. Spôsobenie takého následku však nie je priamym cieľom páchatel'a, ani nevyhnutným prostriedkom, pretože páchatel' sleduje svojim zámerom iný cieľ, ktorý môže byť z hľadiska trestného práva ako cieľom relevantným, tak aj cieľom nezávadným, pritom je však páchatel' vždy uzrozmeneý s tým, že realizácia tohto cieľa predpokladá spôsobenie následku významného pre trestné právo, avšak tento následok je nechceným iba vedľajším následkom konania páchatel'a, s ktorým je však uzrozmeneý. Že je s následkom páchatel' uzrozmeneý je možné usúdiť z toho, že tento nepočítal so žiadnou konkrétnou okolnosťou, ktorá by mohla zabrániť následku, ktorý si páchatel' predstavoval ako možný, a to, či už by išlo o jeho vlastný zásah alebo o zásah inej osoby.

Zo všetkých vyššie popísaných dôkazov a z ich vyhodnotenia vyplýva, že obžalovaný vedel, že svojim konaním môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a pre prípad, že ho spôsobil bol s tým uzrozmeneý. Konal teda v nepriamom úmysle v zmysle ustanovenia § 15 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný ako riaditeľ odboru vnútornej správy Žilinského samosprávneho kraja zabezpečoval proces verejného obstarávania v rámci úradu Žilinského samosprávneho kraja tým spôsobom, že v súvislosti s realizáciou verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky multidetektorové počítačové tomografy vyhlásené verejným obstarávateľom Žilinský samosprávny kraj osobne nastavil kritériá na vyhodnotenie ponúk, konkrétne subkritérium č. 2 a 5 (podmienky pozáručného servisu), pričom im stanovil relatívnu váhu 12 bodov každému z nich a subkritérium č. 1 a 4 (celková zmluvná cena), ktorému stanovil relatívnu váhu 30 bodov každému z nich. Umožnil tým špekulatívne predkladanie ponúk uchádzačov (nízka cena vlastného CT prístroja a vysoká cena pozáručného servisu). Tým, že vo verejnej súťaži nebola zohľadnená cena za pozáručný servis CT prístrojov po celú dobu trvania zákazky, t. j. päť rokov, v súťaži nevyhral uchádzač, ktorý ponúkol ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, t. j. firma SIEMENS s.r.o., ale uchádzač firma INTES s.r.o. Poprad, ktorej cenová ponuka za celý predmet zákazky vrátane pozáručného servisu na obdobie piatich rokov bola ekonomicky najvýhodnejšia.

Naplnil tým všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Dôkazy k osobe obžalovaného

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa obžalovaný dopúšťal priestupkov len v súvislosti s porušovaním pravidiel cestnej premávky, pričom všetky boli vybavené v blokovom konaní. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Uložený trest

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu obžalovaného, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade poľahčujúce a priťažujúce okolnosti vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Obžalovanému poľahčovala jedna okolnosť a to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona).

Po starostlivom zhodnotení významu a váhy okolností prípadu a spolu s nimi všetkých ďalších skutočností rozhodných pre výmeru trestu, pri rešpektovaní účelu trestu dospel súd k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov (trestná sadzba za trestný čin podľa § 266 ods. 3 Trestného zákona v rozpätí od 7 do 12 rokov).

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Poškodená organizácia Žilinský samosprávny kraj si riadne a včas uplatnila svoj nárok na náhradu škody. Keďže súd dospel k záveru o vine obžalovaného, pričom tento svojím konaním spôsobil inému škodu v rozsudku obžalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody v sume 522.000,- Eur (§ 287 ods. 1 Tr. por.).

Zástupkyňa poškodenej organizácie si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 534.000,- Eur. Keďže súd vyššie uvedeným spôsobom stanovil výšku spôsobenej škody na sumu 522.000,- Eur bez DPH, so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú organizáciu odkázal na civilný proces (§ 288 ods. 2 Tr. por.).

v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle spôsobiť inému škodu, konal v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní, spáchal taký čin ako usporiadateľ a spôsobil ním škodu veľkého rozsahu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa ho oprávnená osoba výslovne nevzdala. Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, manželka a družka, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže rozsudok odvolaním napadnúť len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie proti rozsudku sa podáva prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica na Najvyšší súd Slovenskej republiky.