

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 3T/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100392  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9522100392.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Pamelou Záleskou, v trestnej veci proti obvinenému W.. V. W., pre opakovaný zločin prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou organizátorstva podľa § 21 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Pezinku dňa 09. februára 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným zo dňa 14. decembra 2022 pod č. E. N. XXX/XX/XXXX-XX a modifikovanú dňa 09.02.2023 na verejnom zasadnutí a takto ju potvrdzuje:

#### Obvinený

W.. V. W. C. O. R. Q. X. R., narodený XX.XX.XXXX E. J.,  
trvale bytom J., V. Ú. XXXX/XX, toho času J., D. E. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že:

potom ako dňa 19.09.2018 rezignoval na post prezidenta Finančnej správy (ďalej „FS“) požiadal na presne nezistenom mieste v presne nezistenom čase v J. W.. G.. C. D. (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine ktorého doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté) vtedajšieho majiteľa spoločnosti S., D.. O.. M., so sídlom D. N. X/B, J. XXX XX, W.: XX XXX XXX (Ď. B. „“, D.. O.. M..“) v súvislosti so svojim odchodom z pozície prezidenta FS o „odmenu“ pre vybraných zamestnancov FS za ich podporu pri kontrahovaní a úspešnej implementácii projektov od spoločnosti S., D.. O.. M., ktorých ďalší rozvoj bol vo FS predpokladaný a na žltom papieriku mu odovzdal návrh s uvedením sumy a mena konkrétneho zamestnanca Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky (ďalej len „FR SR“), tento návrh mal W.. G.. C. D. v krátkom čase odsúhlasiť a následne mal za týmto účelom v presne nezistený deň v nezistenom čase odovzdať W.. V. W. v byte v River parku na Dvořákovom nábřeží v Bratislave v obálke finančnú hotovosť, ktorú W.. V. W. po odchode W.. G.. C. D. rozdelil a následne:

v bode 1/

v presne nezistený deň po 19.09.2018 W.. V. W. dohodol stretnutie s W.. G.. C. D. a W.. B. F. (o ktorej vine bolo právoplatne rozhodnuté dňa 22.06.2022 rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. XT/X/XXXX), pre ktorú bola určená „odmena“ vo výške 50.000 eur, pretože ešte ako generálna riaditeľka sekcie daňových úradov FR SR mala na starosti nasadenie systému ALLADIN od spoločnosti S., D.. O.. M.. do plného používania na daňových úradoch, mala výrazný vplyv na to, ako rýchlo a v akom rozsahu sa systém ALLADIN na daňové úrady nasadí a pomáhala pri presadzovaní tohto systému na daňových úradoch a tiež bola členom riadiaceho výboru, následne v presne nezistený deň po 01.10.2018 W.. B. F. ako vtedajšia prezidentka FS, na vopred dohodnutom stretnutí v byte v River parku na Dvořákovom nábřeží v Bratislave, ktorý v tom čase užíval W.. V. W., od W.. G.. C. D. bez akéhokoľvek právneho nároku a dôvodu prijala úplatok - finančnú hotovosť vo výške 50.000 eur, ktorá sa nachádzala v obálke v

taške s kozmetickými výrobkami a túto tašku jej za prítomnosti W.. V. W. odovzdal so slovami „ďakujem za spoluprácu“, ktorú W.. B. F. prijala,

v bode 2/

v presne nezistený deň po 19.09.2018 v presne nezistenom čase W.. V. W. telefonicky kontaktoval vtedajšiu riaditeľku odboru právnych služieb FR SR I.. K.. Ž.. (ktorej vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine ktorej doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté), pre ktorú bola určená „odmena“ vo výške 30.000 eur, pretože najskôr ako právnik na odbore právnych služieb resp. oddelení právnych služieb a od 16.07.2016 ako riaditeľka odboru právnych služieb bola zodpovedná za právny súlad zmlúv spoločnosti S., D.. O.. M.. s právnymi smernicami FS a priamo ovplyvňovala pripomienkové konanie k týmto zmluvám, aby bolo ukončené čo najrýchlejšie zo strany právneho odboru FS, ktorý bol zásadným útvorom a tým mala vplyv na to ako rýchlo budú zmluvy, resp. dodatky so spoločnosťou S., D.. O.. M.. podpísané, kedy ju pozval na stretnutie, ktoré sa uskutočnilo v presne nezistený deň v presne nezistenom čase po 19.09.2018 v byte v River parku na Dvořákovom nábreží v Bratislave, ktorý v tom čase užíval, na ktoré I.. K.. Ž.. prišla a na konci stretnutia prijala bez akéhokoľvek právneho nároku a dôvodu v hotovosti sumu 30.000 eur od W.. V. W., ktorý jej túto sumu odovzdal v menšej bielej obálke a poďakoval za spoluprácu, pričom po prijatí obálky s hotovosťou v sume 30.000 eur si mala I.. K.. Ž.. vložiť túto obálku do kabelky a odísť zo stretnutia,

v bode 3

v presne nezistený deň po 01.10.2018 v presne nezistenom čase W.. V. W. vtedajšej generálnej riaditeľke sekcie ekonomiky FR SR G.. T.. Č.. (ktorej vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine ktorej doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté), pre ktorú bola určená „odmena“ vo výške 20.000 eur, pretože ako riaditeľka odboru centrálného obstarávania a nákupu FS bola jednou zo štyroch riadiacich pracovníkov (manažérov) FS, ktorí podpísali „Odôvodnenie výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní“ pred podpisom prvej Rámcovej zmluvy so spoločnosťou S., D.. O.. M.. a svojim podpisom odsúhlasovala na košielkach k jednotlivým zmluvám, resp. dodatkom so spoločnosťou S., D.. O.. M.. ich súlad s výnimkou zo zákona o verejnom obstarávaní a od roku 2016, kedy sa stala generálnou riaditeľkou sekcie ekonomiky finančnej správy, kde okrem týchto kompetencií mala už aj kompetenciu rozhodovať o rýchlosti a termínoch úhrad faktúr spoločnosti S., D.. O.. M., odovzdal na stretnutí v kancelárii prezidenta FS na C. XX v J. v menšej bielej obálke uvedenú hotovosť vo výške 20.000 eur a poďakoval jej za dobrú spoluprácu, pričom G.. T.. Č.. mala predmetnú obálku bez akéhokoľvek právneho nároku a dôvodu prijať, poďakovať a odložiť si ju do kabelky alebo pracovnej tašky a odísť zo stretnutia,

v bode 4/

v presne nezistený deň po 19.09.2018 v presne nezistenom čase W.. V. W. opakovane s istým odstupom času telefonicky a osobne kontaktoval W.. C. N., pre ktorého od W.. G.. C. D. vypýtal „odmenu“ vo výške 50.000 eur, pretože ako generálny riaditeľ sekcie informatiky FS bol zodpovedný za to, aby informačné systémy od spoločnosti S., D.. O.. M.. boli v súlade s hardvérovou ako aj softvérovou infraštruktúrou FS a tým boli nasaditeľné do existujúceho hardvérového prostredia na FS, vyvinul úsilie, aby boli čo najrýchlejšie nasadené a žiadnym spôsobom nevytváral zbytočné prekážky a informoval ho, že sa mu chce osobne poďakovať za dobre odvedenú prácu, avšak W.. C. N. toto opakovane odmietol, pričom si tak W.. V. W. finančné prostriedky v sume 50.000 eur určené pre W.. C. N. ponechal pre seba,

t e d a :

v bodoch 1/ až 3/

úmyselne organizoval spáchanie trestného činu tým, že v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu pre inú osobu priamo žiadal a prijal úplatok a

v bode 4

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu zločinu prijímania úplatku, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1/ až 3/

opakovaný zločin prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona formou organizátorstva podľa § 21 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a

v bode 4/

pokus zločinu prijímania úplatku podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 329 odsek 1 Trestného zákona formou organizátorstva podľa § 21 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a nezistiac žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu uložený trest podmiennečne odkladá a ustanovuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona obmedzenia spočívajúce v zákaze stretávania sa a v zákaze kontaktovania elektronickými alebo akýmikoľvek prostriedkami s osobami, ktoré mali participovať na stíhaných skutkoch, a to:

1/ W.. G.. C. D., narodený XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. XX, XXX XX J.,

2/ G.. T. Č., narodená XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. XX, XXX XX J.,

3/ I.. K. Ž., C., narodená XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom G. T. X, XXX XX J. a

4/ W.. B. F., narodená XX.XX.XXXX v J., trvale bytom R. XX, XXX XX J.,

a to s výnimkou vykonávania úradných úkonov pred orgánmi verejnej moci.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno h) Trestného zákona mu ukladá povinnosti spočívajúce v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu, súčasťou ktorého bude účasť na hlavnom pojednávaní Špecializovaného trestného súdu, predmetom ktorého bude prejednanie trestných činov prijímania úplatku podľa § 328 a § 329 Trestného zákona alebo trestných činov podplácania podľa § 332 a § 333 Trestného zákona, a to najmenej jedenkrát v každom roku skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia a v príkaze aktívne sa zapojiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom do projektu zameraného na prevzatie zodpovednosti za svoje konanie, reflexiu, vnímanie širších súvislostí a dôsledkov korupčného správania.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 202.000 (dvestodvatisíc) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vykonávať zamestnania, povolania a funkcie v orgánoch verejnej správy vo výmere 6 (šesť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14.12.2022 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej v texte len „prokurátor“) v trestnej veci obvineného W.. V. W. (ďalej v texte len „obvinený“) návrh na dohodu o vine a treste pod sp. zn. E. N. XXX/XX/XXXX-XX v bodoch 1/ až 3/ pre opakovaný zločin prijímania úplatku formou organizátorstva podľa § 21 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona) a v bode 4/ v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Prokurátor uzatvoril s obvineným dňa 14.12.2022 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchaným skutkom, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol uložiť úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere päť rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním. Zároveň mu prokurátor navrhol uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s konkrétnymi osobami, ktoré mali participovať na prejednávanej trestnej činnosti a tiež aj peňažný trest vo výmere 202.000 eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere tri roky pre prípad úmyselného zmarenia jeho zaplattenia a nakoniec tiež trest zákazu činnosti vykonávať zamestnania, povolania a funkcie v orgánoch verejnej správy vo výmere šesť rokov.

Na základe tohto návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom a uviedol svoje výhrady k predloženej dohode, spočívajúce konkrétne v nepostačujúco určenej obsahovej náplni skúšobnej doby a v rámci jej plynutia aj nariadeného probačného dohľadu. V tejto súvislosti súd požadoval, aby prišlo k doplneniu povinností a obmedzení tak, aby bol obvinenému uložený zákaz nielen stretávať sa s presne vymenovanými osobami, ale tiež zákaz tieto osoby akýmkoľvek spôsobom kontaktovať, vrátane elektronických prostriedkov. Ďalej súd požadoval, aby obvinený spolupracoval v rámci probačného dohľadu nad jeho správaním s probačným a mediačným úradníkom a v súčinnosti s ním za zúčastnil na hlavnom pojednávaní vo veciach korupcie vedených na Špecializovanom trestnom súde a aby tiež preukázal snahu po náprave aj aktívnou účasťou na niektorom z projektov, ktoré sú zamerané na prevzatie zodpovednosti za svoje konanie, reflexiu, vnímanie širších súvislostí a dôsledkov korupčného správania.

Obvinený sa po porade s obhajcom vyjadril, že porozumel navrhovanej modifikácii dohody ako aj samotnému konaniu o dohode o vine a treste, na základe čoho mu boli súdom položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako opakovaný zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou organizátorstva podľa § 21 ods. 1 písm.

a) Trestného zákona, v bode 4 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí aj po modifikácii dohody s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na skutočnosť, že výhrady prezentované súdom na verejnom zasadnutí boli zo strany prokurátora ako aj samotného obvineného akceptované, mohol následne súd konštatovať, že dohoda o vine a treste v predloženej a súčasne modifikovanej znení nie je zrejme neprimeraná a súčasne, že je možné považovať ju aj za spravodlivú.

V tejto súvislosti súd nad rámec už uvedeného dodáva, že prokurátor postupoval správne pri voľbe druhov ako aj výmery jednotlivých trestov, keď vzal bezchybne do úvahy nielen charakter trestnej činnosti, spôsob vykonania trestných činov, ich následok ako aj mieru zavinenia obvineného, ale tiež jeho osobu a pomer zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, vrátane potreby ukladania úhrnného trestu odňatia slobody. Rovnako tak postupoval prokurátor správne pri voľbe ukladania viacerých trestov popri sebe a neuspokojil sa „len“ s uložením trestu odňatia slobody, ktorý ani podľa názoru súdu nebolo potrebné ukladať ako trest nepodmienečný.

Osoba obvineného, ktorý je z trestnoprávneho hľadiska bezúhonným, do prejednávania tejto veci netrestaným páchatelom, v celom rozsahu sa priznávajúcim k spáchaniu trestných činov a zároveň osobou poskytujúcou rozsiahle výpovede pri objasňovaní nielen vlastnej, ale aj inej, obzvlášť závažnej trestnej činnosti, sú všetko vo svojom súhrne zákonné a právne relevantné skutočnosti, ktoré celkom oprávnené a aj dôvodne vyústili do zákonného a aj spravodlivého postihu obvineného. V dôsledku týchto zistení bolo preto aj podľa názoru súdu správne zohľadniť prínos, ktorý vyplynul jednak z postoja obvineného k prejednávaným skutkom a jednak z jeho výpovedí k rozsiahlej vyšetrovanej trestnej činnosti, čím celkom zreteľne a bez zaváhania napomáha orgánom činným v trestnom konaní. Skutočnosť, že obvineného bolo potrebné posudzovať aj ako páchatel'a vo vysokej pozícii z hľadiska hierarchie funkcií vo verejnej a štátnej správe (bývalý prezident Finančnej správy SR), bola náležite premietnutá do trestu zákazu činnosti, ale aj do trestu peňažného, vrátane určenia jeho vysokej výmery. Aby však skúšobná doba podmienene odloženého trestu odňatia slobody nezodpovedala v tomto prípade okolnostiam spáchania skutkov len svojou dĺžkou (maximálna výmera na 5 rokov), ale aby probačný dohľad nad správaním obvineného mal svoju adekvátnu náplň, zvolil súd pri modifikácii pôvodnej dohody sprísnenie zákazu stretávať sa s osobami majúcimi sa zúčastniť na prejednávaných skutkoch aj na obmedzenie tieto osoby akokoľvek kontaktovať a súčasne rozhodol súd aj o ďalších vhodných formách kontrolovaného správania, ktoré napomôžu nielen individuálnej náprave obvineného, ale budú aj z hľadiska generálnej prevencie spôsobilé jednoznačne signalizovať širokej verejnosti všetky negatíva takého toxického javu, akým je korupcia v spoločnosti nepochybne je.

Vzhľadom na to, že dohoda o vine a treste v modifikovanej znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

v bodoch 1/ až 3/

úmyselne organizoval spáchanie trestného činu tým, že v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu pre inú osobu priamo žiadal a prijal úplatok a

v bode 4

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu zločinu prijímania úplatku, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.