

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 4T/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100096  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9522100096.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v trestnej veci proti obvinenej U. H. pre zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvinenou U. H. samosudkyňou na verejnom zasadnutí dňa 11. 4. 2022 v Pezinku takto

### rozhodol:

obvinená

U. H., narodená XX. X. XXXX v W. - X. P., trvalý pobyt D. XXXX/XX, T. D. - U., projektová manažérka spoločnosti Y. X..H..E.. W.,

je vinná, že

ako vtedajšia konateľka spoločnosti Y. X.. H.. E., X. X. X. L. X/B, XXX XX W., G.: XX XXX XXX (Ď. D. „. X..H..E..“) uzatvorila s Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500 (ďalej len „FR SR“) zmluvy na dodanie informačných systémov tým spôsobom, že po tom ako sa G.. P. X. (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo), s ďalšími osobami v priebehu roka 2013 na viacerých miestach predovšetkým v Bratislavskom kraji mal dohodnúť, že spoločnosť Y. X..H..E.. bude dodávať informačné systémy pre Finančnú správu (ďalej „FS“), preto následne za tým účelom vykonali sériu krokov a opatrení, aby Y. X..H..E.. ako vopred dohodnutý a vybraný uchádzač zabezpečila dodávanie informačných systémov pre FS bez riadnej súťaže, a to v úmysle zabezpečiť si takto neoprávnený majetkový prospech, pričom aj za tým účelom G.. C. G. (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo), ako vtedajší prezident FS, ktorý nastúpil do funkcie dňa 09.05.2012, mal vytvoriť novú organizačnú štruktúru na FS a postupne ju obsadil novými generálnymi riaditeľmi sekcií a zabezpečil tak obsadenie riadiacich pozícií v rámci FS vybranými osobami s úmyslom ovplyvňovať zabezpečenie dodania softvérových riešení (ďalej len „IT systémy“) pre FS, kde takto bol vybraný na pozíciu generálneho riaditeľa sekcie daňovej a colnej aj G.. T. Č. (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo), následne za účelom vyhnutia sa akejkoľvek kontrole a dohľadu štátnymi orgánmi nad procesom výberu dodávateľa a zabráneniu zverejnenia uzavretých zmlúv v Centrálnom registri zmlúv v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhnutiu sa uskutočnenia procesu v zmysle zákonných postupov pre verejné obstarávanie upravené zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom do 02.12.2015 (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z.z.“) a zákonom č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom od 03.12.2015 (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z.z.“), sa G.. C. G., G.. T. Č. Y. G.. P. X. mali dohodnúť na stretnutiach v rodinnom dome P. X. Q. D. Č..T.. XXX, kde P. X. odprezentoval projekty spoločnosti Y. X..H..E., že obstaranie informačných systémov pre FS bude realizované v zmysle výnimky upravenej v ustanovení § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z.z. resp. zákona č. 343/2015 Z.z. z dôvodu, aby tieto mohla dodať FS priamo spoločnosť

Y., X..H..E., zastúpená konateľkou obv. U. H., ktorá v tejto súvislosti poskytla na požiadanie G.. P. X. potrebnú súčinnosť, pričom o tom, že má G.. P. X. dohodnuté s G.. C. G. dodanie informačných systémov na FS prostredníctvom spoločnosti Y. X..H..E.. informoval X. v presne nezistenom čase v mesiacoch september - október v roku 2013 aj samotnú obv. U. H.,

následne G.. T. Č. aj za súčinnosti obv. U. H. pripravil podklady na nákup softvérového riešenia ALLADIN pre FS tak, aby celý proces prebiehal v utajovanom režime s priamym zadáním konkrétnemu dodávateľovi, a to spoločnosti Y., X..H..E., následne G.. T. Č. pripravil podklady, ktoré umožnili, aby došlo k uzatvoreniu zmluvy v režime stupňa utajenia „VYHRADENÉ“ a tieto odovzdal G.. C. G. a vypracoval dokument „Odôvodnenie obstarania na základe výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní vo vyhradenom režime“, pričom takto na základe neoprávneného uplatnenia výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní, čo vyplýva aj z rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 10.12.2019 pod č. 12289-6000/2018-OD/11, zo dňa 19.03.2020 pod č. 2623-9000/2020 a Protokolu č. 16861-6000/2017-OD-15 zo dňa 14.10.2019 spoločnosť Y. X..H..E.. dodala pre FS:

na základe Rámcovej zmluvy o dielo, Rámcovej licenčnej zmluvy a Rámcovej zmluvy o poskytnutí služieb (ďalej len „Zmluva“) zaevidovanej ako utajovaná písomnosť pod číslom C.-Q.-XX/XXXX, ktorá bola podpísaná dňa 27.12.2013 za FR SR G.. C. G. a za spoločnosť Y. X..H..E.. obv. U. H. v znení dodatkov podpísaných G.. C. G. a obv. U. H., a to Dodatku č. 1 podpísaný dňa 09.07.2014, Dodatku č. 2 podpísaný dňa 30.04.2015, Dodatku č. 3 podpísaný dňa 30.06.2015, Dodatku č. 4 podpísaný dňa 17.12.2015, Dodatku č. 5 podpísaný dňa 07.12.2016, Dodatku č. 6 podpísaný dňa 07.12.2016, Dodatku č. 7 podpísaný dňa 27.12.2017, Dodatku č. 8 podpísaný dňa 02.05.2018 a Dodatku č. 9 podpísaný dňa 02.05.2018 informačný systém ALLADIN,

a na základe k Zmluve uzatvorenej

· Čiastkovej licenčnej zmluvy zaevidovanej ako utajovaná písomnosť pod číslom C.-Q.-XX/XXXX, ktorá bola podpísaná dňa 01.10.2014 a Čiastkovej licenčnej zmluvy a čiastkovej zmluvy o poskytovaní služieb zaevidovanej ako utajovaná písomnosť pod číslom C.-Q.-XX/XXXX podpísaná dňa 16.12.2014 a k nej podpísaných dodatkov Dodatku č. 1 zo dňa 16.03.2015, Dodatku č. 2 zo dňa 30.04.2015, Dodatku č. 3 zo dňa 30.06.2015, Dodatku č. 4 zo dňa 22.09.2015, Dodatku č. 5 zo dňa 13.02.2017, Dodatku č. 6 zo dňa 27.12.2017, Dodatku č. 7 zo dňa 02.05.2018 a Dodatku č. 8 zo dňa 02.05.2018 podpísané za FR SR G.. C. G. a za spoločnosť Y. X..H..E.. obv. U. H. informačný systém kontrolných známok (ďalej „IS KZ“), a

· Čiastkovej zmluvy o dielo a čiastkovej licenčnej zmluvy zaevidovanej ako utajovaná písomnosť pod číslom C.-Q.-XX/XXXX, ktorá bola podpísaná dňa 29.10.2014 spolu s prílohami a k nej podpísaných dodatkov Dodatku č. 1 zo dňa 30.06.2015, Dodatku č. 2 zo dňa 18.12.2015, Dodatku č. 3 zo dňa 12.07.2016, Dodatku č. 4 zo dňa 21.09.2017, Dodatku č. 5 zo dňa 27.12.2017, Dodatku č. 6 zo dňa 01.02.2018 a Dodatku č. 7 zo dňa 02.05.2018 podpísané za FR SR G.. C. G. a za spoločnosť Y. X..H..E.. obv. U. H. informačný systém Virtuálna registračná pokladnica (ďalej „VRP“) a eKasa systém,

u ktorých bol dňa 03.03.2021 na základe rozhodnutia prezidenta FS zrušený stupeň utajenia na uvedené zmluvy ako aj dodatky,

pri ktorých následne zabezpečovala správu ako aj následný servis spol. Y. X..H..E., a boli po dohode G.. C. G. a G.. P. X. o ich dodaní zahrnuté G.. C. G. do plánu dodávok softvérových riešení pre FS v zmysle Akčného plánu boja proti daňovým podvodom schváleného vládou na roky 2012 - 2016 a programu „Manažment kontrol odhaľovania trestnej činnosti v oblastiach daňových a colných únikov“, pričom takto FR SR na základe zmluvného vzťahu so spoločnosťou Y. X..H..E.. uhradilo v zmysle takto uzatvorených zmlúv a uvedených dodatkov k nim v prípade IS ALLADIN sumu vo výške 21.920.832 €, v prípade IS ISKZ sumu vo výške 14.655.251,67 € a v prípade IS VRP sumu vo výške 17.306.049,33 €, čo predstavuje celkovú sumu 53.822.133 € bez DPH,

čím obv. U. H. a ďalšie osoby týmto konaním zabezpečili a umožnili uzatvorenie zmlúv medzi Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky ako objednávateľom a spoločnosťou Y. X..H..E.. ako vopred vybraným dodávateľom a za vopred dohodnutých zmluvných podmienok, pričom informačné systémy boli dodané vopred dohodnutým spôsobom, ktorým sa tak obchádzal zákonný postup verejného obstarávania upravený zákonom č. 25/2006 Z. z. a zákonom č. 343/2015 Z.z. tým, že účelovo vytvorili domnienku existencie podmienok podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z.z. resp. zákona č.

343/2015 Z.z., na výnimku z verejného obstarávania, čím dosiahli utajenie procesu výberu dodávateľa a uzavretia zmlúv na dodanie, správu a servis IT systémov pre FS, a to aj napriek tomu, že vedeli, že táto výnimka sa na daný predmet obstarania nevzťahuje a tým konali v rozpore s § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. a § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. a tým zabezpečili, že na dodanie, správu a servis IT systémov FS bez riadnej súťaže priamym zadáním vybrali vopred určenú spoločnosť Y., X..H..E.. zastúpenú konateľkou obv. U. H.Č.,

v dôsledku čoho zisk spoločnosti Y. X..H..E., ktorý bol tak dosiahnutý na škodu iného potencionálneho súťažiteľa predstavuje sumu minimálne vo výške 8.073.319,95 € bez DPH, avšak v prípade dodania informačných systémov v objeme ako bola stanovená všeobecná hodnota informačných systémov dodaných spoločnosťou Y. X..H..E.. by bol zisk dosiahnutý na škodu iného potencionálneho súťažiteľa vo výške 1.303.243,05 € bez DPH,

t e d a

spoločným konaním v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle zadovážiť inému prospieť konala v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní a dojednala súťažiteľovi prednosť a výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov a činom spôsobila škodu veľkého rozsahu,

č í m s p á c h a l a

zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 266 odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l), písm. n), písm. o), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1, § 39 odsek 2 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 39 odsek 3 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky;

podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2018 sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe sa ukladá probačný dohľad;

podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2018 sa obvinenej určuje skúšobná doba vo výmere 5 (päť) rokov;

podľa § 51 odsek 3 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2018 sa obvinenej ukladá zákaz stretávania sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchatelmi a účastníkmi na stíhaných trestných činoch v trestnej vedenej pod ČVS:PPZ-7/NKA-BA4-2021, a to s výnimkou vykonávania úradných úkonov pred orgánmi verejnej moci.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona sa ukladá peňažný trest vo výmere 20.000 (slovom : dvadsať tisíc) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu, člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu v obchodnej spoločnosti vo výmere 6 (šesť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR v trestnej veci obvinenej U. H. dňa 21. 3. 2022 pod č. k. VII/3 Gv 115/21/1000-14 predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine

a treste, ktorú uzatvoril s obvinenou dňa 18. 3. 2022. Prokurátor navrhol, aby dohodnutý rozsudok bol súdom schválený.

Samosudkyňa podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku preskúmala predložený návrh dohody o vine a treste podľa jeho obsahu a obsahu spisu a určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste v súlade s jeho písomným znením nachádzajúcim sa v spise.

Samosudkyňa podľa § 334 ods. 2 Tr. por. per analogiam s poukazom na prezumpciu neviny vzniesla výhrady a procesným stranám dala podnet na úpravu slovného vyjadrenia v skutku uzavretej dohody o vine a treste a vo výroku o treste, a to :

za slovným spojením : ... v priebehu roka 2013 na viacerých miestach, predovšetkým v Bratislavskom kraji ... namiesto slova „dohodol“ nahradiť slovným spojením „mal dohodnúť“,  
za slovným spojením :... za tým účelom G.. C. G. ...doplniť : (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo)  
za slovným spojením :... ako vtedajší prezident FS, ktorý nastúpil do funkcie dňa 9. 5. 2012...“ namiesto slova „vytvoril“ nahradiť slovným spojením „mal vytvoriť“,  
za slovným spojením:... G.. C. G., G.. T. Č. a G.. P. X... namiesto slova „dohodli“ nahradiť slovným spojením „mali dohodnúť“,  
za slovným spojením:... informoval X. v presne nezistenom čase... namiesto „v septembri alebo v októbri“ nahradiť slovným spojením „v mesiacoch september - október“;  
vo výroku o treste doplniť § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a za § 51 Trestného zákona doplniť „v znení účinnom do 31. 12. 2018“.

Prokurátor a obžalovaná navrhli schváliť znenie dohody o vine a treste v novom znení v zmysle výhrad prednesených súdom.

Následne samosudkyňa poučila obvinenú o jej právach a formou otázok kladených jej v zmysle § 333 odsek 3 písmeno a) až j) Trestného poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvinenej: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvinenej: Áno.

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvinenej: Áno.

d) Boli ste ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvinenej: Áno.

e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvinenej: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona?

Odpoveď obvinenej: Áno.

g) Boli ste oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvinenej: Áno.

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona?  
Odpoveď obvinenej: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu?  
Odpoveď obvinenej: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?  
Odpoveď obvinenej: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinená odpovedala slovíčkom „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvinenej a o tom, že pochopila podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozmenej a je si vedomá aj následkov takejto dohody.

Súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu.

Zo spisového materiálu zistil, že uznesením podľa § 21 ods. 1 Tr. por. zo dňa 30. 8. 2021 bola trestná vec obvinenej vylúčená zo spoločného konania z trestnej veci vedenej pod sp. zn. ČVS: PPZ-7/NKA-BA4-2021.

Obvinená bola vypočutá dňa 29. 1. 2021, 28. 4. 2021 a 19. 5. 2021. K trestnej činnosti kladenej jej za vinu sa priznala a spáchanie činu oľutovala. Vypovedala i o účasti iných osôb na inkriminovanej trestnej činnosti. Na druh a výšku trestu mal vplyv časový odstup od spáchaného skutku a miera účasti a zavinenia obvinenej na stíhanej trestnej činnosti, ktorá ako konateľka spoločnosti Y. X..H..E.. postupovala na základe pokynov a plnila úlohy zadané ďalšou obvinenou osobou, o ktorej vine dosiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

Z hľadiska naplnenia kvalifikačného momentu pri právnej kvalifikácii skutku podľa § 266 ods. 3 písm. a) Trestného zákona je treba vychádzať zo škody spôsobenej inému, a to prípadne aj potencionálnemu súťažiacemu vo verejnom obstarávaní alebo účastníkovi verejnej dražby. Spôsobená škoda sa určuje v intenciách § 124 ods. 2 Trestného zákona ako ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť (primerane rozsudok NS SR sp. zn. 5To/2/2018).

Na základe zistených skutočností súd vyhodnotil dohodu o vine a treste ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 odsek 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením. spoločným konaním v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle zadovážiť inému prospach konala v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní a dojednala súťažiťovi prednosť a výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov a činom spôsobila škodu veľkého rozsahu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.