

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100150
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9522100150.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

O. trestný súd samosudkyňou v trestnej veci proti obvinenému JUDr. E. N. pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 10. 2020 a iné, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvineným JUDr. E. N., na verejnom zasadnutí dňa 27. 05. 2022 v Pezinku takto

rozhodol:

obvinený

JUDr. E. N., narodený XX. XX. XXXX v M., okres G., trvale bytom I. XXXX/XX, Z.- X.,

je vinný, že

v skutku 1/

v presne nezistenom čase, najneskôr v auguste 2019, na základe údajnej žiadosti G. L., ktorý nemal v tom čase žiadnu inú možnosť nakontaktovať sa na JUDr. G. W., ktorý bol vtedy riaditeľom Kriminálneho úradu finančnej správy, ale vedel o dobrých vzťahoch JUDr. E. N. s JUDr. G. W., požiadal JUDr. G. W. o stretnutie medzi JUDr. G. W. a G. L. ohľadom nelegálnej výroby cigariet, pričom za uvedené mal obv. JUDr. E. N. prisľúbený nešpecifikovaný finančný prísľub od G. L.; najskôr JUDr. G. W. stretnutie odmietol, ale po opakovanej žiadosti JUDr. E. N. sa JUDr. G. W. stretol s G. L. u JUDr. E. N., v kaštieli v obci I. E. - G. č. XXX, kde bez prítomnosti obv. JUDr. E. N., G. L. mal vysvetliť JUDr. G. W., že poskytne úplatok za to, že dohodnú bezproblémovú výrobu nelegálnych cigariet, ako aj poskytovanie včasných informácií o prípadnom zásahu príslušníkov Kriminálneho úradu finančnej správy voči tejto nelegálnej výrobe cigariet, v dvoch rôznych prevádzkach, a to v priestoroch nachádzajúcich sa v obci Y. a pre uvedený objekt využívaného skladu v obci X. O., ako aj ďalších priestoroch nachádzajúcich sa v časti Z. - O.; následne obv. JUDr. E. N. v období mesiacov september 2019 až január 2020 v kaštieli v obci I. E. - G. č. XXX sprostredkoval presne nezistený počet stretnutí medzi G. L. a JUDr. G. W. bez prítomnosti JUDr. E. N., kde najskôr malo dôjsť k dohode o výške poskytovaných peňazí a spôsobe ich delenia medzi JUDr. G. W. a G. L. a potom G. L. zo sumy 390.000,-Eur, ktorú pre tento účel mal poskytnúť W. V., si mal ponechať 90.000,-Eur pre seba, a na uvedených stretnutiach postupne mal odovzdať sumu 300.000,-Eur ako úplatok JUDr. G. W., a to najskôr vo výške 100.000,-Eur a potom XXX.XXX,-Eur, a za sprostredkovanie vyššie uvedených stretnutí obv. JUDr. E. N. odmietol odmenu od G. L., pričom o vine osôb G. L., W. V. a JUDr. G. W. za uvedený skutok nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté v inom trestnom konaní,

v skutku 2/

v mesiaci august 2020, pravdepodobne v období od 12.08.2020 do 14.08.2020, odovzdal osobe JUDr. G. W. (o ktorého vine za uvedený skutok nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté v inom trestnom konaní) v kaštieli v obci I. E. - G. č. XXX obálku obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške 40.000,-Eur, ako úplatok určený pre vtedajších vedúcich funkcionárov Slovenskej informačnej služby za účelom, aby Slovenská informačná služba nevykonávala, resp. utlmila spravodajské rozpracovanie obv. JUDr. E. N., ktoré v tom čase vykonávala v zmysle príslušných zákonných ustanovení zákona o Slovenskej informačnej službe

č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, a aby súčasne nevykonávala, resp. prestala vykonávať úkony v zmysle zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom približne o deň až dva neskôr, obv. JUDr. G. W. v Bratislave mal odovzdať tento úplatok vtedajšiemu vedúcemu funkcionárovi Slovenskej informačnej služby za vyššie uvedeným účelom,

t e d a

v skutku 1/

priamo pre seba si dal sľúbiť úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329 Trestného zákona,

v skutku 2/

inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa poskytol úplatok a čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

č í m s p á c h a l

v skutku 1/

prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.10.2020,

v skutku 2/

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 333 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. j), l), n) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 56 ods. 2 Trestného zákona sa ukladá úhrnný peňažný trest 70.000,- € (sedemdesiat tisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by mohol byť výkon peňažného trestu úmyselne zmarený ukladá náhradný trest vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR v predmetnej trestnej veci obvineného JUDr. E. N., pod č. k. VII/1 Gv 61/22/1000-11, predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorý bol uzavretý na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR s obvineným dňa 06. 05. 2022. Prokurátor navrhol, aby dohodnutý rozsudok bol súdom schválený.

Samosudkyňa podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku preskúmala predložený návrh dohody o vine a treste podľa jeho obsahu a obsahu spisu a určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste v súlade s jeho písomným znením nachádzajúcim sa v spise.

Obvinený vyhlásil, že s predneseným návrhom súhlasí.

Samosudkyňa podľa § 334 ods. 2 Tr. por. per anal. vzniesla výhrady k zneniu skutkových okolností vo vzťahu k iným osobám uvedeným v skutku z pohľadu zásady prezumpcie nevinoty. Prečítala skutky a dala podnet na úpravu a zmenu znenia ich jednotlivých častí. Verejné zasadnutie prerušila a umožnila poradu o návrhu nového znenia dohody.

Prokurátor, obhajca a obvinený súhlasili s úpravou skutkových okolností, tak ako boli prednesené súdom a v tomto zmysle navrhli nové znenie dohody a dohodu o vine a treste v tomto znení navrhli schváliť súdom.

Následne samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených mu v zmysle § XXX odsek X písmeno a) až j) Trestného poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa Vám kladú za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno.

e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu nepriamej korupcie podľa § XX6 ods. 1 Trestného zákona účinného do X1. 10. 2020 a prečinu podplácania podľa § XXX ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona?

Odpoveď obvineného: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sa Vám kladú za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin nepriamej korupcie podľa § XX6 ods. 1 Trestného zákona účinného do X1. 10. 2020 a prečin podplácania podľa § XXX ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona?

Odpoveď obvineného: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu?

Odpoveď obvineného: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal slovíčkom „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu a na základe zistených skutočností dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § XX4 odsek 4 Trestného poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § XX4 odsek 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.