

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 5T/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100174  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Matel  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100174.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. 08. 2021 v Pezinku pred samosudcom Mgr. Ivanom Matelom, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinenými L.. O. T., nar. XX. XX. XXXX a L.. O. T., nar. XX. XX. XXXX, takto

### r o z h o d o l :

obvinená L.. O. T.,

rod. T., nar. XX. XX. XXXX v N., trvalé bydlisko H. XXXXX/X, N., slovenskej národnosti, vydatá,

obvinený L.. O. T.,

nar. XX. XX. XXXX v N., trvalé bydlisko H. XXXXX/X, N., slovenskej národnosti, ženatý,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i

obvinení L.. O. T. a L.. O. T.

z prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného do 07. 11. 2017 (ďalej len „Trestný zákon“) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

presne nezisteného dňa, pravdepodobne pred dňom 01. 09. 2016, oslovil N.. H.. osobu A.. M.. (ktorí sú stíhaní v inom trestnom konaní) s požiadavkou, či by mu tento nevedel pomôcť s „problémom“ s obchodnou spoločnosťou L. B. Z..F..P., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „L. B.“), pretože, ako konateľ tejto spoločnosti, disponoval informáciou, že o jeho spoločnosť, ako aj o spoločnosti, ktoré s ním spolupracovali, sa zaujíma Kriminálny úrad Finančnej správy (ďalej len KUFŠ) v súvislosti s podozrením z ekonomickej (daňovej) trestnej činnosti, načo A.. M., majúci vedomosť o známostiach obv. L.. O. T. a obv. L.. O. T., oslovil s touto požiadavkou priamo obv. L.. O. T., ktorá následne túto požiadavku reprodukovala svojmu manželovi obv. L.. O. T., ktorý sa osobne poznal s riaditeľom KUFŠ M.. L.. O.. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní), po čom obv. L.. O. T. vyhľadal M.. L.. O., ktorého sa, ako riaditeľa KUFŠ, dožadoval pomoci, resp. dotazoval sa o možnostiach pomoci pri riešení „problému“ spoločností L. B. pri vyšetrovaní daňovej trestnej činnosti, načo následne obv. L.. O. T. uviedla A.. M., že zistila, že „problém“ spoločnosti L. B. bude možné vyriešiť za finančnú sumu 500 000,- Eur, čo A.. M. oznámil N.. H., ktorý s uvedenou sumou súhlasil, načo následne na ďalšom stretnutí obv. L.. O. T. oznámila A.. M. „dobrú správu“, že za vyriešenie „problému“ so spoločnosťou L. B. bude postačovať aj suma 400 000,- Eur, s čím už ale A.. M. neoboznámil N.. H., ktorý, vedomý si toho, že je potrebné poskytnúť finančnú sumu 500 000,- Eur, odovzdal asi v priebehu jedného mesiaca, v období jar - začiatok leta v roku 2017, A.. M. postupne v troch splátkach sumu 500 000,- Eur, a to tak, že prvú splátku mu odovzdal v sume 200 000,- Eur, druhú splátku v sume 200 000,- Eur a poslednú splátku v sume 100 000,- Eur, pričom A.. M. následne, na parkovisku pri obchode Billa na Bajkalskej ulici č. 19A v Bratislave

odovzdal obv. L.. O. T. finančnú sumu 400 000,- Eur, ktorú následne spoločne s obv. L.. O. T. odovzdali M.. Ľ.. O.. v reštaurácii Towers na Bajkalskej ulici č. 9 v Bratislave, pričom následne s istým časovým odstupom z uvedených peňazí M.. Ľ.. O.. odovzdal obv. L.. O. T. sumu 40 000,- Eur ako odmenu za sprostredkovanie úplatku a zvyšnú hotovosť v sume 360 000,- Eur rozdelil tak, že z uvedenej sumy si odobral finančnú čiastku pre seba v sume 90 000,- Eur, taktiež z uvedenej sumy vyčlenil ďalších 90 000,- Eur, ktoré odovzdal L.. N.. Z.. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní) a zvyšných 180 000,- Eur odniesol M.. Ľ.. O.. L.. D.. N.. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní), kde 90 000,- Eur z predmetnej čiastky bol podiel pre A.. H.. B.. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní), pričom o takomto rozdelení finančných prostriedkov už vopred rozhodol L.. D.. N.. na predchádzajúcich stretnutiach, na ktorých L.. D.. N., A.. H.. B., M.. Ľ.. O.. a L.. N.. Z.. preberali podmienky, za ktorých by bolo možné zabezpečiť, aby L.. N.. Z., z titulu svojej funkcie riaditeľa národnej jednotky finančnej polície NAKA PPZ dohliadol na to, aby spoločnosť L. B., resp. N.. H.. nebol ďalej vyšetrovaný za prípadnú trestnú činnosť ekonomického charakteru, resp. aby mal dostatok času na to, aby spoločnosť L. B. mohla zaniknúť a mohli byť tak zahladené prípadné stopy,

t e d a

obvinení L.. O. T. a L.. O. T.

spoločným konaním dvoch osôb cez sprostredkovateľa pre inú osobu prijali úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329 Trestného zákona - verejného činiteľa,

a o d s u d z u j ú s a z a t o:

Obvinená L.. O. T.

Podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného do 07. 11. 2017 (ďalej len „Trestný zákon“) s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona z dôvodov § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona jej súd ukladá aj obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na ňu negatívny vplyv, alebo ktoré boli jej spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, pričom uvedené sa nevzťahuje na jej manžela L.. O. T., nar. XX. XX. XXXX v N..

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona jej súd ukladá aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona kontrolu uložených primeraných obmedzení a povinností vykonáva probačný a mediačný úradník.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 57 ods. 1 Trestného zákona jej súd ukladá peňažný trest vo výške 30 000 (tridsať tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona jej súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona jej súd ukladá aj trest prepadnutia veci, a to finančnej hotovosti v sume 40 000 (štyridsať tisíc) Eur, ktorú obvinená L.. O. T. dňa 25. 01. 2021 dobrovoľne vydala do trestného konania, a ktorá sa nachádza na Depozitnom účte Špecializovaného trestného súdu.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Obvinený L.. O. T.

Podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného do 07. 11. 2017 (ďalej len „Trestný zákon“) s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona z dôvodov § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona mu súd ukladá aj obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, pričom uvedené sa nevzťahuje na jeho manželku L.. O. T., nar. XX. XX. XXXX v N..

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona mu súd ukladá aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona kontrolu uložených primeraných obmedzení a povinností vykonáva probačný a mediačný úradník.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 57 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá peňažný trest vo výške 150 000 (stopäťdesiat tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 18 (osemnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal na Špecializovanom trestnom súde dňa 04. 06. 2021 pod sp. zn. VII/3 Gv 14/21/1000-10 v trestnej veci obvinených L.. O. T. a L.. O. T., stíhaných pre zločin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 01. 01. 2021, návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudca v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku preskúmal návrh dohody o vine a treste a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

Na verejnom zasadnutí súd oznámil svoje výhrady k navrhovanému zneniu dohody o vine a treste stranám, ktoré ich akceptovali a v súlade s nimi navrhli nové - upravené znenie dohody o vine a treste.

Následne v priebehu verejného zasadnutia samosudca v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku položil obom obvineným zákonom predpísané otázky, či:

a/ rozumejú podanému návrhu o vine a treste;

b/ súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces;

c/ rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu;

d/ boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby;

e/ rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste;

f/ rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu;

g/ boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu;

h/ sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin;

i/ súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu;

j/ či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.  
Na každú jednotlivú otázku každý obvinený samostatne odpovedal „áno“.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinení odpovedali na všetky položené otázky „áno“ a samosudca na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku i Trestného zákona a považoval ju za spravodlivú a zákonnú, dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju týmto rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť vyhlásením.  
spoločným konaním dvoch osôb cez sprostredkovateľa pre inú osobu prijali úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329 Trestného zákona - verejného činiteľa

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.