

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 6T/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100164  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9522100164.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu Mgr. Miroslav Mazúch na verejnom zasadnutí v trestnej veci proti obvinenej L.. U. J. trestne stíhanej pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste uzatvorenej medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry a obvineným, v Pezinku 22.06.2022 takto

### rozhodol:

Obvinená

L.. U. J. nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX N.

uznáva sa za vinnú, že

potom ako L.. T.. L.. (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo) dňa 19.09.2018 rezignoval na post prezidenta T. Z. (ďalej len „T.“) mal v N. požiadať L.. A.. O.. Z.. (ktorého vec je vedená v samostatnom trestnom konaní a o vine, ktorého doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo), vtedajšieho majiteľa spoločnosti V. Z..F..P., so sídlom Z. B. X/B, N. XXX XX, IČO: XX XXX XXX (ďalej len „V., Z..F..P.“) v súvislosti so svojim odchodom z pozície prezidenta T. o „odmenu“ pre vybraných zamestnancov T. za ich podporu pri kontrahovaní a úspešnej implementácii projektov od spoločnosti V., Z..F..P. pre T., ktorých ďalší rozvoj bol vo T. predpokladaný a na žltom papieriku mu mal odovzdať návrh s uvedením sumy a mena konkrétneho zamestnanca T., tento návrh mal L.. A.. O.. Z.. v krátkom čase odsúhlasiť a následne mal za týmto účelom odovzdať L.. T.. L.. v byte v F. A. na W. D. S. N., v hotovosti vo väčšej obálke sumu minimálne vo výške 150.000 eur, z ktorej pre obv. L.. U. J. bola určená „odmena“ vo výške 50.000 eur, pretože ako generálna riaditeľka Z. W. Ú. T. mala na starosti nasadenie systému ALLADIN do plného používania na daňových úradoch, mala výrazný vplyv na to, ako rýchlo a v akom rozsahu sa systém ALLADIN na daňové úrady nasadí a pomáhala pri presadzovaní tohto systému na daňových úradoch a tiež bola členom riadiaceho výboru, následne v presne nezistený deň po 01.10.2018 ako vtedajšia prezidentka T., na vopred dohodnutom stretnutí v byte v F. A. na W. D. S. N., ktorý v tom čase užíval L.. T.. L., od L.. A.. O.. Z.. bez akéhokoľvek právneho nároku a dôvodu prijala úplatok - finančnú hotovosť vo výške 50.000 eur, ktorá sa nachádzala v obálke v taške s kozmetickými výrobkami, ktorú mal doniesť L.. A.. O.. Z.. a túto tašku jej mal za prítomnosti L.. T.. L.. odovzdať so slovami „ďakujem za spoluprácu“.

t e d a

v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijala úplatok

čím spáchala

zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 329 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3 s poukazom na § 36 písm. j), n) s použitím § 39 ods. 2 písm. d),ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 50.000 (päťdesiat) tisíc eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona na trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone zamestnania, povolaní a funkcie v orgánoch verejnej moci vo výmere 5 (päť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podal 23.05.2022 na Špecializovanom trestnom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel s obvinenou L.. U. J..

Predložený návrh samosudca preskúmal a nariadil verejné zasadnutie.

Po prednesení návrhu na schválenie uzavretej dohody o vine a treste prokurátorom obvinená po poučení o svojich právach na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. odpovedala :

Otázka samosudcu: Rozumiete podanému návrhu na schválenie dohody o vine a treste?

Odpoveď obvinenej: Áno

Otázka samosudcu: Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvinenej: Áno

Otázka samosudcu: Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvinenej: Áno

Otázka samosudcu: Boli ste ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvinenej: Áno

Otázka samosudcu: Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvinenej: Áno

Otázka samosudcu: Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona?

Odpoveď obvinenej: Áno

Otázka samosudcu: Boli ste oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený Vám za vinu?

Odpoveď obvinenej: Áno

Otázka samosudcu: Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona?

Odpoveď obvineného : Áno

Otázka samosudcu: Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu?

Odpoveď obvinenej: Áno

Otázka samosudcu: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvinenej: Áno

Vzhľadom najmä na všetky okolnosti daného prípadu, najmä na postoj obvinenej k stíhanej trestnej činnosti, ku ktorej sa v celom rozsahu priznala a oľutovala ju, s prihliadnutím na osobu obvinenej, keď doposiaľ nebola odsúdená a nie je známe, že by bola stíhaná v iných trestných veciach, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju nepovažoval ani za nespravodlivú. Aj podľa názoru súdu trojkombinácia uložených trestov v budúcnosti povedie obvinenú k tomu, aby sa už nedopúšťala obdobnej, ani inej trestnej činnosti a je zároveň dostatočnou výstrahou aj pre ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali predovšetkým v pozíciách orgánov verejnej moci, korupčnej trestnej činnosti.

Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijala úplatok

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.