

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 8T/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100112
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šutka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku JUDr. Jozef Šutka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. apríla 2021 o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného Ing. R.V. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným Ing. R.V. zo dňa 19.04.2021 pod spisovou značkou VII/1 Gv 44/21/1000 a potvrdzuje, že:

obvinený Ing. R.V., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom K. Y., F. XXXX/XX,

je v i n n ý , ž e

po predchádzajúcej dohode v prevádzke McDonald v Bratislave na Račianskej ulici č. 64 medzi osobami N.. Q., ktorého trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené (ďalej len N.. Q.), M.. U., proti ktorému trestné stíhanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené (ďalej len M.. U.) a L.. C., v tom čase vysokého funkcionára Policajného zboru SR, ktorého trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené (ďalej len L.. C.), že za pravidelne mesačne poskytované finančné prostriedky M.. U. spolu s osobou T.. D., proti ktorému trestné stíhanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené (ďalej len T.. D.), v tom čase v riadiacich funkciách na Úrade zvláštnych policajných činností Prezídia Policajného zboru, budú monitorovať odpočúvanie a rozpracovanie osoby N.. Q. a ďalších jemu blízkych osôb zo strany niektorého z ozbrojených bezpečnostných zborov a L.. C. bude zabezpečovať krytie podnikateľských aktivít N.. Q. súvisiacich s trestnou činnosťou v oblasti obchodu s pohonnými hmotami v prostredí Policajného zboru SR a prostredníctvom obv. Ing. R.V., v tom čase vo funkcii generálneho riaditeľa sekcie daňovej a colnej Finančnej správy SR, v prostredí Finančnej správy SR, s čím pred uvedenou dohodou obv. Ing. R.V. súhlasil, N.. Q. minimálne od októbra 2014 do minimálne mája 2015 v pravidelných mesačných intervaloch vyplácal na rôznych miestach na území SR M.. U. finančnú hotovosť vo výške 10.000,- €, ktorú následne na základe predošlej dohody s L.. C. delil tým spôsobom, že M.. U. si z predmetnej sumy ponechal hotovosť vo výške 4.000,- €, ktorú v rovnakom pomere rozdelil medzi svoju osobu a T.. D. a finančnú hotovosť vo výške 6.000,- € odovzdával L.. C., ktorý v uvedenom období následne z tejto sumy odovzdal obv. Ing. R.V. v obchodnom centre Retro v Bratislave na Nevädzovej ulici č. 6 a na iných miestach tri krát hotovosť 4.000,- € a jeden krát hotovosť 2.000,- €, čím obv. Ing. R.V. prevzal úplatok v celkovej výške 14.000,- €,

t e d a

ako verejný činiteľ, v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba prijal úplatok, čím spáchal

zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 s poukazom na § 36 písm. j), písm. l), písm. n), písm. o), § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (slovom: štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona sú obvinenému ukladá ako súčasť probačného a mediačného dohľadu podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu, v obvode ktorého má obvinený trvalý pobyt.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá peňažný trest vo výške 30.000,- € (slovom: tridsaťtisíc eur).

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by mohol byť výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (slovom: jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava, 2. oddelenia vyšetrovania uznesením zo dňa 02.12.2020 pod ČVS: PPZ-339/NKA-BA2-2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Ing. R.V. za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky došlo ku konaniu o dohode o vine a treste v zmysle § 232 ods. 3 Trestného poriadku s obvineným Ing. R.V. dňa 19.04.2021. Na základe tohto konania prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinený uzavreli dohodu o vine a treste.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky predložil dňa 19.04.2020 na Špecializovaný trestný súd návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica návrh podľa jeho obsahu a obsahu spisu v zmysle § 331 Trestného poriadku preskúmal, pričom návrh dohody o vine a treste neodmietol, a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste na deň 28.04.2021.

Uzavretú dohodu o vine a treste tak, ako bola súdu predložená považoval samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica v zásade za zákonnú, primeranú a spravodlivú.

V priebehu verejného zasadnutia samosudca v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku položil obvinenému otázky a to, či obvinený rozumie podanému návrhu o vine a treste; či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť na spôsobe obhajoby; či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu; či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin; či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu; či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“, a teda boli splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a samosudca dohodu o vine a treste považoval za primeranú a spravodlivú, rozhodol tak, že dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorý verejne vyhlásil. ako verejný činiteľ, v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijal úplatok,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 334 ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením, t. j. dňa 28.04.2021