



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

---

IV/3 Pz 32/23/1000-10

Bratislava, 04.08.2023

**U z n e s e n i e**

V trestnej veci obvineného Ing. A.B. a spol. pre zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona, vedenej na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, Prezídiu Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Bratislava pod sp.zn. PPZ-165/NKA-BA4-2022 a na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/2 Gv 118/22/1000, o návrhu obvineného JUDr. B.C. na zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní som podľa § 363 ods. 1, ods. 2, § 364 ods. 1 písm. a), § 366 ods. 1, ods. 2 a § 367 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Právoplatným uznesením vyšetrovatelky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava, z 01.02.2023 sp. zn. PPZ-165/NKA-BA4-2022, ktorým v časti podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie JUDr. B.C. pre zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona formou účasti ako organizátora podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

**b o l p o r u š e n ý z á k o n**

v ustanovení § 2 ods. 10, ods. 12, § 176 ods. 2, § 206 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, a v ustanoveniach § 21 ods. 1 písm. a), § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona, v neprospech obvineného JUDr. B.C., narodeného ZZ.ZZ.ZZZZ v Bratislave, trvale bytom ZZZZZZ ZZ, ZZZZZZZZ.

Právoplatné uznesenie vyšetrovatelky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava, z 01.02.2023 sp. zn. PPZ-165/NKA-BA4-2022 **sa zrušuje** v časti, ktorou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie JUDr. B.C. pre zločin podplácania podľa

§ 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona formou účasti ako organizátora podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava, **sa prikazuje**, aby o veci znovu konala a rozhodla.

## O d ô v o d n e n i e

Vyšetrovateľka Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) uznesením zo dňa 19.09.2022 sp. zn. PPZ-165/NKA-BA4-2022 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začala trestné stíhanie v bode 1 pre zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona, a v bode 2 pre obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/

„po parlamentných voľbách dňa 10.03.2012 a vymenovaní na vysoké štátne funkcie nezistené osoby lojálne vládnej strane XXXXX ako víťaznej strane, boli týmto osobám v Bratislave a iných miestach na území Slovenskej republiky vzhľadom na nepomer ich dovtedajších príjmov v rámci podnikateľskej sféry resp. vysokých pozícií v rámci korporátnych spoločností a príjmu na pozícií v rámci štátnej sféry, nezistenými osobami z podnikateľského prostredia, ktoré mali väzby na vládnu stranu XXXXX za účelom zachovania lojality týchto osôb vo vysokých štátnych funkciách a získavania informácií pre osobné potreby alebo pre potreby podnikania, vyplácané na základe tzv. „dohody“ kompenzácie mzdy v rôznych výškach v závislosti od ich postavenia a rozhodovacích právomocí, pričom takto po vymenovaní nezistennej osoby na vysokú pozíciu v rámci Finančnej správy Slovenskej republiky (ďalej „FS SR“), táto osoba presne nezisteného dňa v mesiaci jún roku 2012 na základe odporúčania vtedajšieho ministra vnútra Slovenskej republiky uzatvorila s nezistenou osobou z podnikateľského prostredia (ďalej len „podnikateľ“) v kancelárii na 10. poschodí hotela X.X. v Bratislave, XXXXXXXXXXXX ústnu „dohodu“ o kompenzácii mzdy, na základe ktorej mala byť ako kompenzácia mzdy medzi príjmom v komerčnej sfére, kde zastávala vysokú manažérsku pozíciu a príjmom na pozícií na FS SR, čo predstavovalo sumu cca 200.000 eur / rok vyplatená podnikateľom za každý plný rok na pozícií na FS SR suma 200.000 €, a následne na základe tejto „dohody“ podnikateľ v nezistené dni vždy v priebehu prvého alebo druhého kvartálu roku, ktorý nasledoval po ukončení roku na pozícií na FS SR tejto osobe vo svojej kancelárii na 10. poschodí hotela X.X. Bratislava, XXXXXXXXXXXX vyplatil vždy v obálke v hotovosti vo vyšších nomináloch najmä v 500 eurových bankovkách v roku 2014 za rok 2013 sumu vo výške 200.000 eur, v roku 2015 za rok 2014 sumu vo výške 200.000 eur, v roku 2016 za rok 2015

sumu vo výške 200.000 eur, v roku 2017 za rok 2016 sumu vo výške 200.000 eur a v roku 2018 za rok 2017 sumu vo výške 200.000 eur, pričom po ukončení pôsobenia osoby na pozícii na FS SR ku dňu 30.09.2018 bola suma kompenzácie vo výške 100.000 eur, čo spolu predstavuje celkovú sumu vyplatenú podnikateľom ako kompenzáciu mzdy pre osobu na pozícii na FS SR vo výške 1.100.000 eur, pričom podnikateľ požadoval od tejto osoby jej lojalnosť a žiadal informácie z prostredia FS SR ako zoznam subjektov, u ktorých mala byť vykonaná daňová kontrola na dani z príjmu právnických osôb, ktoré táto osoba z FS SR odovzdávala v nezistené dni v období od roku 2012 do minimálne roku 2017 v obálke podnikateľovi v jeho kancelárii na 10. poschodí hotela X.X. v Bratislave, XXXXXXXXXX, a podnikateľ mal tiež požiadavky na obsadzovanie pozícií v rámci FS SR konkrétnymi osobami, ktoré odporučil, ktorým osoba na pozícii vo FS SR vyhovela a zabezpečila prijatie takto odporúčaných osôb na pozície v rámci FS SR,

2/

po vymenovaní nezistenej osoby na vysokú pozíciu v rámci Finančnej správy Slovenskej republiky (ďalej „FS SR“) po parlamentných voľbách dňa 10.03.2012, táto osoba presne nezisteného dňa v mesiaci jún roku 2012 na základe odporúčania vtedajšieho ministra vnútra Slovenskej republiky uzatvorila s nezistenou osobou z podnikateľského prostredia (ďalej len „podnikateľ“) v kancelárii na 10. poschodí hotela X.X. v Bratislave, XXXXXXXXXX ústnu „dohodu“ o kompenzácii mzdy, na základe ktorej mala byť ako kompenzácia mzdy medzi príjmom v komerčnej sfére, kde zastávala vysokú manažérsku pozíciu a príjmom na pozícii na FS SR, čo predstavovalo sumu cca 200.000 eur / rok vyplatená podnikateľom za každý plný rok na pozícii na FS SR suma 200.000 €, a následne na základe tejto „dohody“ podnikateľ v nezistené dni vždy v priebehu prvého alebo druhého kvartálu roku, ktorý nasledoval po ukončenom roku na pozícii na FS SR tejto osobe vo svojej kancelárii na 10. poschodí hotela X.X. Bratislava, XXXXXXXXXX vyplatil vždy v obálke v hotovosti vo vyšších nomináloch najmä v 500 eurových bankovkách v roku 2014 za rok 2013 sumu vo výške 200.000 eur, v roku 2015 za rok 2014 sumu vo výške 200.000 eur, v roku 2016 za rok 2015 sumu vo výške 200.000 eur, v roku 2017 za rok 2016 sumu vo výške 200.000 eur a v roku 2018 za rok 2017 sumu vo výške 200.000 eur, pričom po ukončení pôsobenia osoby na pozícii na FS SR ku dňu 30.09.2018 bola suma kompenzácie vo výške 100.000 eur, čo spolu predstavuje celkovú sumu vyplatenú podnikateľom ako kompenzáciu mzdy pre osobu na pozícii na FS SR vo výške 1.100.000 eur, ktoré táto osoba prijala, pričom podnikateľ požadoval od tejto osoby jej lojalnosť a žiadal informácie z prostredia FS SR ako zoznam subjektov, u ktorých mala byť vykonaná daňová kontrola na dani z príjmu právnických osôb, ktoré táto osoba z FS SR odovzdávala v nezistené dni v období od roku 2012 do minimálne roku 2017 v obálke podnikateľovi v jeho kancelárii na 10. poschodí hotela X.X. v Bratislave, XXXXXXXXXX, a podnikateľ mal tiež požiadavky na obsadzovanie pozícií v rámci FS SR konkrétnymi osobami, ktoré odporučil, ktorým osoba na pozícii vo FS SR vyhovela a zabezpečila prijatie takto odporúčaných osôb na pozície v rámci FS SR.“

Vyšetrovateľka PZ uznesením zo dňa 20.01.2023 sp. zn. PPZ-165/NKA-BA4-2022 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku /per analogiam/ vylúčila trestnú vec pre obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť nezistený páchatel', uvedenú v bode 2 citovaného uznesenia zo dňa 19.09.2022 sp. zn. PPZ-165/NKA-BA4-2022 zo spoločného konania, ktorá sa ďalej vedie pod sp. zn. PPZ-15/NKA-BA4-2023.

Vyšetrovateľka PZ uznesením zo dňa 01.02.2023 sp. zn. PPZ-165/NKA-BA4-2022 (ďalej len „uznesenie o vznesení obvinenia“) podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie Ing. A.B. pre pokračovací zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona, a JUDr. B.C. pre zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona, formou účasti ako organizátora podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

„po parlamentných voľbách, ktoré sa konali dňa 10.03.2012 a následnom vymenovaní osôb blízkych vládnej strane XXXXX ako víťaznej strane na vysoké štátne funkcie bol takto dňa 09.05.2012 na základe odporúčania obv. JUDr. B.C. vtedajšieho ministra vnútra Slovenskej republiky vymenovaný do funkcie prezidenta Finančnej správy Slovenskej republiky Ing. C.D., pričom sa tiež obv. JUDr. B.C. informoval aj na jeho platové pomery v komerčnej sfére a potom ako Ing. C.D. informoval obv. JUDr. B.C. o svojom prijíme ten zareagoval tak, aby si išiel Ing. C.D. urobiť „dohodu o kompenzácii mzdy“ s obv. Ing. A.B. a povedal Ing. C.D. „dohodni si kompenzáciu mzdy na úrovni 200.000,- € ročne, aby si bol v pohode a následne Ing. C.D. presne nezisteného dňa v mesiaci jún alebo júl v roku 2012 na základe odporúčania obv. JUDr. B.C. uzatvoril s obv. Ing. A.B. v kancelárii na 10. poschodí hotela X.X. v Bratislave, XXXXXXXXXXXX, Bratislava, ústnu „dohodu“ o kompenzácii mzdy, kedy obv. Ing. A.B. zadefinoval spôsob a tiež výšku sumy kompenzácie a podľa ktorej mala byť Ing. C.D. ako kompenzácia mzdy medzi príjmom ako generálneho riaditeľa spoločnosti X.Y. s.r.o., IČO: XX XXX XXX a príjmom ako prezidenta FS SR čo predstavovalo sumu cca 200.000 eur/rok, vyplatená obv. Ing. A.B. za každý začatý a ukončený rok na pozícii prezidenta FS SR suma vo výške 200.000 eur,

a na základe takto uzatvorenej „dohody“ obv. Ing. A.B. v presne nezistené dni vždy v priebehu prvého alebo druhého kvartálu roku, ktorý nasledoval po ukončení roku na pozícii prezidenta FS SR vyplatil vo svojej kancelárii na 10.poschodí hotela X.X. Bratislava, XXXXXXXXXXXX, v obálke formátu A4 alebo A5 v hotovosti vo vyšších nomináloch, najmä v 500 eurových bankovkách, Ing. C.D.

- v roku 2014 za rok 2013 sumu vo výške 200.000 eur,
- v roku 2015 za rok 2014 sumu vo výške 200.000 eur,
- v roku 2016 za rok 2015 sumu vo výške 200.000 eur,
- v roku 2017 za rok 2016 sumu vo výške 200.000 eur,

- v roku 2018 za rok 2017 sumu vo výške 200.000 eur, pričom potom ako dňa 19.09.2018 Ing. C.D. abdikoval na funkciu prezidenta FS SR ku dňu 30.09.2018, tak mu bola za rok 2018 vyplatená suma kompenzácie mzdy vo výške zníženej na sumu 100.000 eur v presne nezistený deň koncom roka 2018, a tým takto obv. Ing. A.B. na základe „dohody“ uzatvorenej s Ing. C.D. na základe odporúčania obv. JUDr. B.C. vyplatil v období rokov 2014-2018 ako kompenzáciu mzdy Ing. C.D. celkovú sumu 1.100.000 eur, pričom obv. Ing. A.B. požadoval od Ing. C.D. počas jeho pôsobenia vo funkcii prezidenta FS SR lojálnosť a žiadal informácie z prostredia FS SR ako napríklad zoznam subjektov, u ktorých mala byť vykonaná daňová kontrola na dani z príjmu právnických osôb, ktoré Ing. C.D. aj odovzdával v období od roku 2012 do minimálne roku 2017 vždy v obálke obv. Ing. A.B. v jeho kancelárii na 10. poschodí hotela X.X. v Bratislave, XXXXXXXXXXXXX, taktiež mal obv. Ing. A.B. požiadavky aj na obsadzovanie pozícií v rámci FS SR konkrétnymi osobami, ktoré odporučil pričom týmto požiadavkám Ing. C.D. vyhovel a zabezpečil prijatie takto odporúčaných osôb na pozície v rámci FS SR.“

Uznesenie o vznesení obvinenia vo vzťahu k JUDr. B.C. nadobudlo právoplatnosť dňa 07.02.2023.

Dňa 28.02.2023 doručil JUDr. B.C. Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky návrh z 27.02.2023 na postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, ktorým navrhol zrušiť ako nezákonné právoplatné uznesenia vyšetrovateľky PZ o vznesení obvinenia, a ktorý doplnil podaniami zo 06.03.2023 a zo 16.03.2023 (ďalej len „Návrh I.“).

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky dňa 30.03.2023 odstúpila Návrh obvineného JUDr. B.C. Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku ako súčasť obhajoby obvineného.

Dôvodom tohto postupu bola skutočnosť, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor ÚŠP“) podal dňa 28.03.2023 obžalobu na obvinených Ing. A.B. a JUDr. B.C., v dôsledku čoho generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky zaniklo oprávnenie konať podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku.

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 03.04.2023 sp.zn. 15T/3/2023 podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku odmietol obžalobu prokurátora ÚŠP podanú na obvinených Ing. A.B. a JUDr. B.C., a vec vrátil prokurátorovi, pretože zistil závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Dňa 18.04.2023 doručil JUDr. B.C. Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky nový návrh z 18.04.2023 na postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, ktorým navrhol zrušiť ako nezákonné právoplatné uznesenie vyšetrovateľky PZ o vznesení

obvinenia, a v prílohe predložil vyšetrovateľkou PZ overenú fotokópiu vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-165/NKA-BA4-2022. Tento návrh obvinený JUDr. B.C. doplnil podaniami z 26.04.2023 a z 25.04.2023 (ďalej len „Návrh II.“).

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky Návrh II. dňa 26.04.2023 a dňa 09.05.2023 odstúpila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súčasť obhajoby obvineného, pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky konal o sťažnosti prokurátora ÚŠP podanej proti uzneseniu samosudcu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 03.04.2023 sp. zn. 15T/3/2023.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14.06.2023 sp.zn. 4Tost/12/2023 bola podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná sťažnosť prokurátora ÚŠP podaná proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 03.04.2023 sp. zn. 15T/3/2023, v dôsledku čoho predmetná trestná vec bola právoplatne vrátená do štádia prípravného konania.

V dôsledku postupu súdov uvedeného vyššie, keďže ešte neuplynula lehota šiestich mesiacov stanovená § 364 ods. 3 Trestného poriadku, generálny prokurátor Slovenskej republiky bol povinný vybaviť Návrh I. doplnený Návrhom II (ďalej len „Návrh“).

Obvinený JUDr. B.C. Návrhom namieta, že uznesením o vznesení obvinenia bol porušený zákon v ustanoveniach § 206 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, a v konaní, ktoré mu predchádzalo, v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, a v ustanoveniach § 21 ods. 1 písm. a), § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona.

Ďalej namieta, že uznesenie o vznesení obvinenia je nezákonné a arbitrárne z dôvodu, že

- skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, sa nestal;
- neboli rešpektované zásada náležitého zistenia skutkového stavu a zásada voľného hodnotenia dôkazov v zmysle § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku;
- rozhodnutie vydal orgán činný v trestnom konaní, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku;
- uznesenie o vznesení obvinenia nespĺňa náležitosti stanovené § 206 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku z dôvodu neurčitosti skutku;
- skutok kladený mu za vinu nie je pre absenciu obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestným činom - závery o právnej kvalifikácii skutku, ku ktorým vyšetrovateľka PZ dospela, zo zabezpečených dôkazov vôbec nevyplývajú, ide teda o extrémny nesúlad medzi skutkovými zisteniami a právnymi závermi z nich vyvodenými;

- skutok, ktorý je mu kladený za vinu, nie je trestným činom aj z dôvodu (i) absencie subjektívnej stránky, (ii) absencie príčinnej súvislosti medzi jeho konaním a trestnoprávne relevantným následkom, ku ktorému malo dôjsť spáchaním hlavného trestného činu, od ktorého sa odvíja trestnosť účastníka.

Všetky vyššie uvedené námietky sú v Návrhu podrobne odôvodnené.

Návrh bol podaný oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov, preto boli splnené zákonné podmienky na vecné preskúmanie zákonnosti napadnutého uznesenia o vznesení obvinenia.

Preskúmaním veci som zistil, že Návrh je dôvodný.

Uznesenie o vznesení obvinenia má 12 strán. Jeho odôvodnenie obsahuje takmer doslovný prepis podstatných častí jednotlivých svedeckých výpovedí (str. 2-8).

Následne obsahuje citácie ustanovení § 8, § 17, § 333 ods. 1, ods. 3, § 131 ods. 1, ods. 3, § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a výklad pojmov použitých v uvedenom ustanovení ako „vec všeobecného záujmu“, „úplatok“ a ďalšie (str. 8-10).

Napokon vyšetrovatelka PZ v rámci posudzovania veci uviedla nasledovné:

*„Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je možné zhrnúť, že Ing. C. D. ako jedna z osôb s blízkymi väzbami na osoby z prostredia strany XXXXX, ktorá bola vo voľbách v roku 2012 víťaznou stranou a tým nominovala osoby na najvyššie pozície v rámci štátnej sféry, sa stal prezidentom FS SR dňa 09.05.2012 a to na základe odporúčania vtedajšieho ministra vnútra (od 04.04.2012) JUDr. B.C. vtedajšiemu ministrovi financií Ing. D.E. (od 04.04.2012), ktorý dovtedy pracoval v komerčnej sfére ako generálny riaditeľ v spoločnosti X.Y., a.s., pričom medzi jeho príjmom ako prezidenta FS SR a príjmom ako generálneho riaditeľa v spoločnosti X.Y., a.s. bol zrejmý nepomer a to v sume okolo 200.000 eur/ročne. Uvedené deklaroval pri pohovore aj Ing. D.E. s tým, že v prípade ak by nastúpil na pozíciu prezidenta FS SR tak jeho podmienkou je, že bude mať čo najvyšší príjem, čo nedefinoval konkrétnou sumou a Ing. D.E. informoval, že odchádza z vysokej manažérskej pozície a uviedol mu výšku príjmu. Ing. C.D. vedel, že príjem z komerčnej sféry nemohol byť dosiahnutý v rámci štátnej funkcie a iba chcel, aby boli využité všetky možnosti a jeho plat bol čo najvyšší. V rámci rozhovorov s Ing. C.D. sa už pred jeho vymenovaním za prezidenta FS SR informoval JUDr. B.C. na jeho príjem v komerčnej sfére a po vymenovaní za prezidenta FS SR mu odporučil, aby si išiel uzatvoriť „dohodu“ na kompenzáciu mzdy s Ing. A.B., ako osobou z podnikateľského prostredia a to vo výške 200.000 € ročne. K uzatvoreniu „dohody“ medzi Ing. C.D. a Ing. A.B. následne aj došlo, pričom spôsob ako aj sumy zadefinoval Ing. A.B. a v zmysle tejto dohody bol Ing. C.D. kompenzovaný rozdiel medzi jeho dovtedajším príjmom v komerčnej sfére a príjmom ako prezidenta FS SR spôsobom a vo výške ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Takto bola Ing. A.B. vyplatená Ing. C.D. v období rokov 2014-2018 celková suma 1.100.00*

€, pričom počas pôsobenia Ing. C.D. na pozícii prezidenta FS SR žiadal Ing. A.B. od neho rôzne informácie z prostredia FS SR. Z výpovedí svedkov Ing. PhDr. E.G. ako aj Ing. G.H. vyplynulo, že mali vedomosť o tom, že má Ing. C.D. kompenzovanú mzdu počas jeho pôsobenia na pozícii prezidenta FS SR. Z výpovede Ing. PhDr. E.G. tiež vyplynulo, že na pozíciu prezidenta FS SR odporučil Ing. C.D. JUDr. B.C., pričom s menovaným mal Ing. C.D. aj riešiť situáciu, kedy mu nebola za jeden rok vyplatená kompenzácia mzdy Ing. A.B. Z výpovede Ing. G.H. ďalej vyplynulo, že zabezpečoval pre Ing. C.D. informácie pre Ing. A.B. z prostredia FS SR. Z výpovede svedka JUDr. H.I. vyplynulo, že mal vedomosť o kompenzácii mzdy Ing. C.D., pričom aj on sám ako riaditeľ Kriminálneho úradu finančnej správy mal dorovnávanú mzdu počas určitého časového obdobia osobou z podnikateľského prostredia.

V danom prípade je potrebné konštatovať, že niet žiadnych pochybností o tom, že činnosti popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia sú považované za vec všeobecného záujmu, nakoľko existuje záujem celej spoločnosti na riadnom zákonom a nestrannom postupe orgánov verejnej moci. Súvislosť s obstaraním vecí všeobecného záujmu je daná vždy vtedy, ak páchatel bez právneho titulu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť materiálnu alebo inú protislužbu za svoje predchádzajúce, prebiehajúce alebo nasledujúce konanie pri obstaraní určitej veci všeobecného záujmu. Takéto obstaranie totiž nie je spojené so vznikom akéhokolvek nároku na plnenie peňažnej alebo nepeňažnej povahy, mimo právneho režimu odmeňovania toho, kto obstaranie dotknutých vecí všeobecného záujmu z dôvodu svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie vykonáva. V zmysle platnej judikatúry pri trestnom čine (§ 329 ods. 1 Trestného zákona, resp. § 333 ods. 1 Trestného zákona) nemusí dôjsť k porušeniu povinnosti páchatela, tiež sa nerozlišuje, kedy došlo k poskytnutiu neoprávnenej výhody (či pred vykonaním úkonu, alebo po ňom) a nie je dôležité ani to, aká bola hodnota poskytnutého plnenia.

Tiež je potrebné k veci uviesť, že prijímanie finančnej hotovosti priamo štátnymi úradníkmi od „civilných“ osôb bez právneho dôvodu, nemôže byť v súlade s právom.“

Súčasťou práva na súdnu ochranu a inú právnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy, ako aj práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru je aj právo účastníka na také odôvodnenie úradného rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na dôležité právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s predmetom ochrany.

Odôvodnenie má presvedčiť účastníkov konania, že rozhodnutie bolo výsledkom starostlivého zhodnotenia relevantných faktov, že nebolo doprodom vopred prijatého rozhodnutia a že nebolo svojvoľné. Z uvedeného dôvodu je potrebné trvať na logickej súladnosti (bezrozpornosti) a vecnej konzistentnosti odôvodnenia rozhodnutia, ktoré nemôže opomenúť dôležité skutočnosti a tieto ponechať bez odpovede (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 2/2009).



K základným právam účastníka konania vyplývajúcim z práva na spravodlivý proces patrí aj právo na uvedenie dostatočných dôvodov, na ktorých je rozhodnutie založené. Ak je konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje orgán, ktorý rozhodnutie vydal, ústavnoprávne princípy.

Obvinený má právo na riadne odôvodnenie uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 176 a § 206 Trestného poriadku.

Ak obvinený nevie z obsahu uznesenia vyvodiť, za čo je trestne stíhaný, v čom sa mal dopustiť porušenia ustanovení Trestného zákona, akým konaním mal naplniť skutkovú podstatu trestného činu kladeného mu za vinu, nemá možnosť zvoliť si a aplikovať účinnú ochranu svojich práv.

Ak orgán činný v trestnom konaní vydá rozhodnutie bez dostatočného odôvodnenia, čo sa kladie obvinenému za vinu, akým spôsobom sa mal dopustiť uvedeného konania a v čom sa vidí protiprávnosť jeho konania, dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 176 ods. 2 Trestného poriadku v odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

Podľa § 206 ods. 3 Trestného poriadku uznesenie o vznesení obvinenia musí obsahovať označenie osoby, voči ktorej sa vznáša obvinenie, opis skutku s uvedením miesta, času, prípadne iných okolností, za ktorých k nemu došlo tak, aby skutok nemohol byť zamenený s iným skutkom, zákonného pomenovania trestného činu, o

ktorý v tomto skutku ide, a to aj s uvedením príslušného ustanovenia Trestného zákona a skutočností, ktoré odôvodňujú vznesenie obvinenia.

Uznesenie vyšetrovatelky PZ nespĺňa základné zákonné náležitosti ustanovené § 176 ods. 2 a § 206 ods. 3 Trestného poriadku vo vzťahu k obvinenému JUDr. B.C..

Z odôvodnenia uznesenia o vznesení obvinenia sa nedá zistiť, ako vyšetrovatelka PZ dospela k záveru, že obvinený JUDr. B.C. sa mal dopustiť formou účasti ako organizátor podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestného činu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona.

V odôvodnení uznesenia o vznesení obvinenia absentujú skutkové úvahy, ktorými sa vyšetrovatelka PZ správala pri hodnotení vykonaných dôkazov, pokiaľ ide o organizátorstvo trestného činu podľa § 23 ods. 1 písm. a), § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený JUDr. B.C.

V uvedenom smere uznesenie o vznesení obvinenia neobsahuje žiadne úvahy, na ktorých základe vyšetrovatelka PZ podľa príslušných ustanovení zákona posudzovala dokázané skutočnosti. Nadväzne, odôvodnenie uznesenia o vznesení obvinenia neobsahuje ani žiadne právne úvahy, na základe ktorých trestnoprávne posudzovala konanie obvineného JUDr. B.C..

Tu pre úplnosť treba uviesť, že v odôvodnení uznesenia o vznesení obvinenia je účastník podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (organizátor) zmienený v jedinom prípade, keď vyšetrovatelka PZ citovala (nie úplne presne) platné znenie § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Možno teda zhrnúť, že vo vzťahu k obvinenému JUDr. B.C. je uznesenie o vznesení obvinenia nepreskúmateľné.

Trestná zodpovednosť účastníka (§ 21 Trestného zákona) závisí na trestnej zodpovednosti hlavného páchatel'a - ide o tzv. zásadu akcesority účasti. Organizátorstvo, návod a pomoc sú teda trestné iba vtedy, ak sa hlavný páchatel' aspoň pokúsil spáchať trestný čin. Akcesorický právny vzťah pristupuje k hlavnému a na hlavný vzťah je existenčne viazaný.

Protiprávne konanie účastníka v rôznej forme (organizátora, návodcu, objednávateľa alebo pomocníka) je zákonom predpokladané konanie spočívajúce v úmyselnom zosnovaní, riadení, vyvolaní alebo uľahčení trestného činu (v štádiách dokonania alebo pokusu) spáchaného výlučne priamym páchatel'om, teda konanie účastníka nie je, v zmysle zásady akcesority, obligatórnou časťou objektívnej stránky trestného činu spáchaného priamym páchatel'om.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu (organizátor).

Zosnovaním trestného činu je činnosť spočívajúca nielen v iniciovaní dohody o spáchaní trestného činu, ale aj v príprave plánu jeho spáchania, vyhľadávaní osôb, ktoré by sa na ňom podieľali, zaisťovanie ich vzájomného styku, rozdelenie úloh týmto osobám pred spáchaním trestného činu a pod.

Riadením trestného činu sú potom úkony spočívajúce v usmerňovaní osoby (osôb) podieľajúcich sa na páchanom trestnom čine (jeho pokuse), vydávanie pokynov a vyžadovanie ich splnenia a pod.

Medzi konaním organizátora a trestným činom (pokusom trestného činu) hlavného páchatela musí byť príčinný vzťah. Z toho okrem iného vyplýva, že organizátorstvo musí smerovať k individuálne určenému trestnému činu hlavného páchatela. Napríklad pri trestnom čine vraždy účastník v postavení organizátora alebo objednávateľa musí poznať cieľ útoku, aj keď nevyhnutne nemusí mať vedomosť o spôsobe, prostriedkoch, presnom čase skutku a pod., ktoré si zvolí hlavný páchatel.

V odôvodnení uznesenia o vznesení obvinenia, ako je to konštatované vyššie, nie je jediná zmienka o organizovaní trestného činu hlavného páchatela - obvineného Ing. A.B., obvineným JUDr. B.C. ako organizátorom.

Preto sa pri posudzovaní veci nedá zistiť ani to, ktorou z do úvahy prichádzajúcich alternatív sa podľa vyšetrovatelky PZ obvinený JUDr. B.C. mal dopustiť organizovania trestného činu hlavného páchatela, teda či mal trestný čin zosnovať alebo riadiť v zmysle § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V dôsledku nedostatočne odôvodneného uznesenia nastal stav, že obvinený JUDr. B.C. nemá možnosť reálne, efektívne a zákonne uplatniť právo na obhajobu, pretože nevie, čo sa mu kladie za vinu a z akých dôvodov, preto uznesením o vznesení obvinenia bolo porušené jeho ústavné právo na spravodlivý proces.

Už toto porušenie zákona samé osebe predstavuje také zásadné porušenie práva obvineného na obhajobu, že naplnilo podmienku stanovenú § 363 ods. 1 Trestného poriadku. Inými slovami, ide o rozhodnutie porušujúce zákon v takej miere, že neprichádzal do úvahy iný postup ako ho zrušiť pre jeho nezákonnosť.

Ďalší nedostatok uznesenia o vznesení obvinenia vo vzťahu k obvinenému JUDr. B.C. spočíva v absencii objektívnej a subjektívnej stránky organizátorstva zločinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona k § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Zo zápisnice o výsluchu svedka Ing. C.D. zo 04.08.2022 sp.zn. PPZ-165/NKA-BA4-2022, ktorý bol vykonaný pred vznesením obvinenia, vyplývajú nasledovné relevantné informácie týkajúce sa obvineného JUDr. B.C.:

- na pozíciu prezidenta FS odporučil svedka vtedajšiemu ministrovi financií Ing. D.E. obvinený JUDr. B.C.;
- po nástupe na pozíciu prezidenta FS v kancelárii obvineného JUDr. B.C., vtedajšieho ministra vnútra, prebehol rozhovor o platových pomeroch svedka, tento rozhovor mal byť iniciovaný obvineným JUDr. B.C. Obvinený sa mal dotazovať na platové pomery svedka v komerčnej sfére, svedok mu uviedol, že v spoločnosti X.Y. s.r.o., mal v tom čase dohodu na ročný príjem cca 280.000,- € brutto pri splnení všetkých obchodných cieľov;
- po zistení výšky príjmu svedka v komerčnej sfére obvinený JUDr. B.C. mal svedkovi povedať, aby si urobil „dohodu o kompenzácii mzdy“ s Ing. A.B. (tým myslel Ing. A.B.) a „dohodni si kompenzáciu mzdy na úrovni 200.000,- € ročne, aby si bol v pohode“. V tom čase svedok už mal určený osobný plat. Toto stretnutie mohlo byť niekedy v mesiacoch jún alebo júl 2012. Svedok síce nevedel o nejakej ďalšej kompenzácii jeho mzdy, ale vzhľadom už aj na skôr JUDr. B.C. uvedené „nejako sa to vyrieši“, ho to neprekvapilo;
- svedok ďalej uviedol, že sa s obvineným JUDr. B.C. na tému „dohody“ bavil ešte minimálne dvakrát. Raz v druhej polovici roku 2014, kedy sa ho mal obvinený pýtať, či s A.B. veci fungujú tak ako majú, kedy svedok odpovedal, že áno, druhý rozhovor mali v mesiaci máj alebo jún 2017, kedy nemal vyplatený rok 2016. Svedok sa mal obvinenému JUDr. B.C. posťažovať, že zatiaľ nemá vyplatenú dohodu, na čo mal obvinený svedkovi povedať, že to bude s Ing. A.B. riešiť. Pri následnom stretnutí s Ing. A.B. st., ktorého predmetom nebolo vyplatenie, svedka prekvapilo, že na konci tohto stretnutia ho Ing. A.B. vyplatil, išlo o situáciu, kedy svedok nemal pri sebe tašku.

Obdobné skutočnosti, aké uviedol Ing. C.D. v zápisnici o výsluchu svedka dňa 04.08.2022 sp. zn. PPZ-165/NKA-BA4-2022, uviedol aj v zápisnici o výsluchu svedka dňa 10.02.2023.

Organizátorom je ten, kto spáchanie trestného činu zosnoval alebo riadil, čím sa na spáchaní trestného činu ako účastník podieľal rozhodujúcim spôsobom, bez toho, aby sa na jeho spáchaní priamo zúčastnil ako spolupáchateľ.

Organizátorstvo musí smerovať k individuálne určenému trestnému činu, ktorého sa hlavný páchatel mal v dôsledku zosnovania či riadenia organizátora dopustiť – v danom prípade pri podplácaní podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona by malo smerovať k identifikácii „obstarania určitej veci všeobecného záujmu“, ako to sama definuje vyšetrovatelka PZ.

Zo skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia ako aj z výpovedí svedka Ing. C.D. vyplýva len skutočnosť, že JUDr. B.C. mu mal odporučiť, aby si uzatvoril dohodu o kompenzácii mzdy s obvineným Ing. A.B.

Svedok Ing. C.D. však neuviedol, že by obvinený JUDr. B.C. pri ich rozhovoroch týkajúcich sa kompenzácie jeho platu akokoľvek zosnoval alebo riadil následné konanie obvineného Ing. A.B. a svedka Ing. C.D., ktoré by napĺňalo skutkovú podstatu trestného činu podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, teda že by vyžadoval, aby uvedené osoby akokoľvek konali, čokoľvek plnili či poskytovali, čo by sa dalo podradiť pod pojem "obstaranie určitej veci všeobecného záujmu".

Inými slovami, nebolo preukázané, že by sa obvinený JUDr. B.C. akokoľvek podieľal na zosnovaní alebo riadení (§ 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) konania spočívajúceho v poskytovaní zoznamu subjektov, u ktorých mala byť vykonaná daňová kontrola na dani z príjmu právnických osôb, a v obsadzovaní pozícií v rámci Finančnej správy Slovenskej republiky, ako je to kladené za vinu obvinenému Ing. A.B. výrokovou časťou uznesenia o vznesení obvinenia.

Vyššie uvedený postup, t.j. organizovanie trestnej činnosti zo strany JUDr. B.C., nevplýva ani z realizačného návrhu a jeho príloh, ako ani z jednotlivých dôkazov vykonaných po začatí trestného stíhania, vrátane ostatných vypočutých svedkov.

Z výpovede svedka Ing. C.D. zo dňa 10.02.2023 vyplýva, že Ing. A.B. ho mal telefonicky kontaktovať sám, pričom svedok nevie odkiaľ mal Ing. A.B. na neho telefónne číslo.

Na skutočnosť, či sa má stretávať s Ing. A.B., sa svedok neopýtal JUDr. B.C., ktorému sa kladie za vinu organizátorstvo zločinu, ale sa na uvedenú skutočnosť mal spýtať svojho vtedajšieho nadriadeného Ing. D.E.

K tomu svedok Ing. C.D. uviedol nasledovné, citujem:

*„Predtým, ako som sa dohodol na termíne stretnutia s Ing. A.B. som sa na pracovnom stretnutí u môjho vtedajšieho nadriadeného Ing. D.E. jeho pýtal, že či sa mám stretávať s Ing. A.B. pretože ma Ing. A.B. požiadal o stretnutie. Ing. D.E. mi na toto odpovedal, že „áno, ale opatrne“ a na základe tejto inštrukcie od Ing. D.E. som akceptoval stretnutie s Ing. A.B.“*

Z výpovede svedka Ing. D.E. citujem pasáž týkajúcu sa prijatia svedka Ing. C.D. na pozíciu prezidenta Finančnej správy SR:

*„Otázka vyšetrovateľa: Môžete sa vyjadriť k okolnostiam obsadenia pozície prezidenta finančnej správy Ing. C.D. po Vašom nástupe na pozíciu ministra?“*

*Odpoveď: Môžem potvrdiť, že prvýkrát mi bol predstavený pán Ing. C.D. JUDr. B.C.. Bolo to v čase, keď som prevzal riadenie rezortu financií, čoho súčasťou bolo aj fungovanie finančnej správy. Finančná správa sa nachádzala v ťažkej situácii v čase po páde informačných systémov z prelomu rokov 2011/2012 a finančná správa sa v tom čase nachádzala v stave faktického rozvratu. Aj preto som sa zaoberal možnosťou obsadenia pozície prezidenta finančnej správy aj kandidátom z vonkajšieho prostredia. Keďže hlavný vtedajší problém finančnej správy bol pád informačných systémov, zdalo sa mi rozumné hľadať pomedzi kandidátov, ktorí mali skúsenosti v tvorbe a riadení informačných systémov. Preto som sa zaoberal touto ponukou, že by mal prísť Ing. C.D. do pozície prezidenta FS. Stretli sme sa aj následne bez účasti tretích osôb a veľa sme sa rozprávali o motivácii a cieľoch, ktoré by sme chceli dosiahnuť v rámci boja proti daňovým únikom a fungovania finančnej správy k zlepšovaniu podnikateľského prostredia. Na základe tohto rozhovoru som sa potom rozhodol, že túto pozíciu ponúknem Ing. C.D. a on tú ponuku prijal. Vo vzťahu k obvineniu chcem aj uviesť som sa pýtal pána Ing. C.D., či mu nerobí problém prechod z komerčnej sféry do štátnej sféry, kde sú oveľa nižšie platy a on jednoznačne deklaroval, že túto realitu akceptuje, že pôsobenie na pozícii prezidenta FS v takejto situácii je pre neho profesionálnou výzvou a že ho už pôsobenie v nadnárodných spoločnostiach už frustrovalo, pretože odmenou za splnenie obchodného plánu v jednom roku bolo navýšenie plánu v ďalšom roku. V súvislosti s obvinením chcem aj uviesť, že som s ním aj rokovoval o výške jeho mzdy a mzdu v súlade so zákonmi SR a jej výška bola podľa mňa najvyššia v oblasti štátnej správy. Plat prezidenta FS bol určite vyšší ako plat premiéra v tom roku 2012. Myslím si, že aj rokovaním o mzde sme patrične reagovali na to, že prichádza na pozíciu z komerčnej sféry a musím povedať, že pán Ing. C.D. vyjadril spokojnosť.*

*Otázka vyšetrovateľa: V nadväznosti na Vašu predchádzajúcu odpoveď. Môžete uviesť, kto Vám dal predmetnú ponuku, aby bol Ing. C.D. prezidentom FS?*

*Odpoveď: Hľadal som kandidátov na pozíciu prezidenta FS. Prichádzali do úvahy niekto z vnútra ale hľadali sme aj vo vonkajšom prostredí. A to, že hľadám nového prezidenta FS vedeli aj moji kolegovia z vlády, išlo o významnú pozíciu. S týmto návrhom, aby to bol Ing. C.D., prišiel pán JUDr. B.C. Ja som dovtedy pána Ing. C.D. nepoznal. Ja som to myslel tak, že je to jedna z možností. Keď hovoríme o ponuke, Ing. C.D. prišiel s tým, že áno zvládol by som to. Musíte chápať, že Ing. C.D. v tej pozícii nebol nejaký zakríknutý človek z ulice, ale bol šéfom nadnárodnej spoločnosti. Vystupoval sebavedomo, mal skúsenosti. Ak cestujeme v čase tak kríza okolo kolapsu informačných systémov na FS, bola vážna vec. Súčasťou predvolebnej kampane pred voľbami v roku 2012, musel sa s tým vysporiadať prezident republiky, musel do toho vstupovať. Boli ohrozené vitálne funkcie štátu, ktoré sa týkali výberu daní.*

*Otázka vyšetrovateľa: Kde sa uskutočnilo predmetné stretnutie, kde Vám mal byť predstavený Ing. C.D.?*

*Odpoveď: Ja si myslím, že to bolo na Ministerstve vnútra, ale nepamätám si. Išlo o oficiálne rokovanie. Bol to buď jeden alebo druhý rezort, už si nepamätám. Chcel by som ešte uviesť ďalších kandidátov pán I.J. aj on bol šéfom Daňového úradu XXXXX, bol jedným z vážnych kandidátov, on ale túto ponuku odmietol. To rozhodnutie o tom, že sa Ing. C.D. stane prezidentom FS bolo moje rozhodnutie, mal som zo svojej pozície na to kompetenciu, nedostal som na to žiadny príkaz, ani stranický.“*

Z citovaných výpovedí svedkov Ing. C.D. a Ing. D.E: je nesporné, že rozhodnutie prijať Ing. C.D. na pozíciu prezidenta Finančnej správy bolo individuálnym rozhodnutím Ing. D.E. Ing. D.E. deklaroval, že nedostal žiadny príkaz na menovanie Ing. C.D. za prezidenta Finančnej správy.

Z výpovede svedka Ing. C.D. je tiež nesporné, že na skutočnosť, či sa má stretávať s obvineným Ing. A.B., sa nepýtal obvineného JUDr. B.C., ale práve svojho vtedajšieho nadriadeného Ing. D.E.

Vyvstáva otázka, prečo osoba, ktorá je označená za organizátora trestnej činnosti, nebola prítomná, nesprostredkovala ani nezabezpečovala stretnutia osôb, ktoré sa mali dopúšťať trestnej činnosti ako hlavní páchatelia, žiadnym spôsobom ich nekoordinovala a ani iným spôsobom nezasahovala do ich vzájomnej interakcie.

K tejto otázke neprijala vyšetrovatelka PZ žiadny záver - rozpory nepovažovala za potrebné logicky vysvetliť v odôvodnení uznesenia o vznesení obvinenia tak, aby obvinený JUDr. B.C. vedel, čoho a akým spôsobom sa dopustil.

Zhrnúc, z vyšetrovacieho spisu ani z odôvodnenia uznesenia o vznesení obvinenia nevyplýva, akým spôsobom sa mal obvinený JUDr. B.C. dopustiť organizátorstva zločinu podplácania podľa § 21 ods. 1 písm. a), § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona, teda že by jeho konanie malo smerovať k individuálne určenému trestnému činu, ktorého by sa hlavní páchatelia - Ing. A.B. a Ing. C.D., mali v dôsledku jeho zosnovania či riadenia ako organizátorom dopustiť.

Rovnako tak nebolo preukázané úmyselné konanie obvineného JUDr. B.C. k zavinenému konaniu hlavných páchatelov - zločinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona (obvinený Ing. A.B.), a obzvlášť závažnému zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (obvinený v inej veci Ing. C.D.).

Možno prisvedčiť obhajobe obvineného JUDr. B.C., že v prípade preukázania jeho konania spočívajúceho v sprostredkovaní dohody o kompenzácii platu Ing. C.D., by také konanie mohlo mať prvky organizátorstva trestného činu prijatia a poskytnutia nenáležitej výhody upraveného ustanovením § 336d Trestného zákona, avšak tento trestný čin bol zavedený do právneho poriadku Slovenskej republiky až od 01.01.2021, preto také konanie obvineného JUDr. B.C., aj keď

v rozpore s etikou a slušnosťou, by nenapĺňalo v čase jeho realizácie znaky žiadneho trestného činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potrebné vysloviť, že právoplatným uznesením o vznesení obvinenia, v časti týkajúcej sa obvineného JUDr. B.C., bol porušený zákon spôsobom a v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 367 ods. 3 Trestného poriadku orgán, ktorému vec bola prikázaná, je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie generálny prokurátor nariadil, a je viazaný jeho právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil, okrem ak sa zmenili skutkové alebo právne okolnosti, z ktorých právny názor generálneho prokurátora vychádzal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.  
(§ 363 ods. 3 Trestného poriadku)

**generálny prokurátor Slovenskej republiky  
v z. Mgr. Jozef Sedlák  
námestník  
generálneho prokurátora Slovenskej republiky**