

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100267
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100267.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd samosudkyňou JUDr. Ruženou Sabovou v trestnej veci proti obvinenému I.. S. D.Ó. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1, ods. 2 Trestného zákona a zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvineným I.. S. D., na verejnom zasadnutí dňa 04.10.2021 v Pezinku takto

rozhodol:

obvinený

I.. S. D., narodený XX.XX.XXXX v B., trvalý pobyt
J. - G., T. XXXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že

1. ako príslušník Policajného zboru SR zastávajúci riadiacu funkciu na Úrade inšpekčnej služby, ktorej hlavnou úlohou je odhaľovanie, vyšetrovanie a skrátené vyšetrovanie trestných činov príslušníkov Policajného zboru, v období najmenej od roka 2016 do leta roka 2020 na rôznych miestach v rámci územia Slovenskej republiky, avšak väčšinou v priestoroch nákupného centra Q. E. J., v priestoroch obchodného centra O. E. J., v priestoroch obchodnej spoločnosti W. E. J., v priestoroch penziónu J. K. v obci Y. Y.C. a na iných miestach opakovane a viac krát neoprávnene poskytol informácie W.. J. D., ktorý bol do 31.08.2019 príslušníkom Policajného zboru SR, a to na funkciu riaditeľa Národnej jednotky finančnej polície, Národnej kriminálnej agentúry prezídia Policajného zboru, a to na základe žiadosti samotného W.. J. D. za účelom toho, aby sa vyhol trestnému stíhaniu voči svojej osobe, ako aj osobám jemu spriazneným, pričom tieto trestné konania boli vedené Úradom inšpekčnej služby, a to najmenej v týchto trestných veciach:

? v priebehu roka 2017 vo veci podaného trestného oznámenia I. B. vo veci zmarenia vykonávania procesných úkonov v súvislosti s výkonom zaisťovacích úkonov v priestoroch spoločnosti E. G. D..O..M.,
? v priebehu roka 2018 alebo 2019 vo veci podaného trestného oznámenia G. P. vo veci zverejnenia jeho osobných ako aj podnikateľských bankových účtov,
? v priebehu roka 2018 a 2019 vo veci neoprávnených lustrácií novinára I. T. a ďalších novinárov,
? v priebehu roka 2019 vo veci zverejnených správ z aplikácie Threema medzi osobami C. T. a L. J.,
? vo veci „P., ako aj v iných trestných veciach,

2. obvinený I.. S. D. si vyššie uvedené informácie zabezpečoval v rámci výkonu svojich právomocí, avšak následne ich vedome poskytoval neoprávnenej osobe W.. J. D., ktorému aj v rámci ich osobných stretnutí na vyššie uvedených miestach prisľúbil jeho beztrestnosť v trestných veciach, v ktorých vykonáva vyšetrovanie Úrad inšpekčnej služby, pričom za to obvinený I.. S. D. prijal úplatky od W.. J. D., a to v podobe najmenej 6 krát finančnej hotovosti vo výške od 2.500,-Eur do 5.000,-Eur, v celkovej výške najmenej 20.000,-Eur, 1 ks televízor značky Panasonic TX-65GZ1500E v hodnote 2.890,- Eur, 3 ks mobilných telefónov značky Apple a 1 ks mobilný telefón značky Samsung, a to na miestach vyššie uvedených; týmto konaním obvinený I.. S. D. ako verejný činiteľ v postavení príslušníka

Policajného zboru konal v rozpore s § 80 ods. 1) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov,

t e d a

v bode 1 a v bode 2

- v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ,

- ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a v bode 2

zločin prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 329 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 36 odsek 1 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písm. e), odsek 3 písm. d), odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov,

podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad v skúšobnej dobe,

podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa ustanovuje skúšobná doba na 5 (päť) rokov,

podľa § 51 odsek 4 písm. h) Trestného zákona sa ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,

podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom;

podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona sa mu ukladá peňažný trest vo výmere 25.000,- € (slovom : dvadsaťpäť tisíc eur),

podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu,

podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa ukladá pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok;

podľa § 60 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia vecí:

- mobilný telefón značky iPhone 11 PRO 512 GB, IMEI:353844105052421 so SIM kartou ORANGE - XXXXXXXXXXXX,

- mobilný telefón značky iPhone XS 512 GB, IMEI:357224099621539,

- televízor značky Panasonic model TX-65GZ1500E, séria NJ-9520051;

podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti spojený s výkonom právomoci verejného činiteľa na dobu 7 (sedem) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR dňa 17. 08. 2021, pod sp. zn. VII/3 Gv 82/21/1000-19 predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril s obvineným I.. S. D.. Prokurátor navrhol, aby dohodnutý rozsudok bol súdom schválený.

Samosudkyňa podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku preskúmala predložený návrh dohody o vine a treste podľa jeho obsahu a obsahu spisu a určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste v súlade s jeho písomným znením nachádzajúcim sa v spise.

Samosudkyňa podľa § 334 ods. 2 Tr. por. vznesla výhradu k právnej kvalifikácii skutkov v tom zmysle, že sa podľa skutkových okolností jedná o viacčinný súbeh zločinu prijímania úplatku podľa 329 ods. 1, ods. 2, Tr. zák. a zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa 326 ods. podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Prokurátor súhlasil s uvedenou výhradou a navrhol, aby táto výhrada bola vyjadrená aj vo výroku o vine a treste a v zmysle výhrady súdu navrhol schválenie dohody o vine a treste v novom znení.

Obhajca súhlasil s výhradou súdu a žiadal, aby táto výhrada bola premietnutá vo výroku o vine a treste. Obhajca a obvinený v zmysle výhrady súdu súhlasili s návrhom na schválenie dohody o vine a treste v novom znení.

Následne samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených mu v zmysle §-u 333 odsek 3 písmeno a) až j) Trestného poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa Vám kladú za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno.

e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutkov ako zločin prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona?

Odpoveď obvineného: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sa Vám kladú za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako zločin prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona ?

Odpoveď obvineného: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu?

Odpoveď obvineného: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal slovíčkom „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Súd posudzoval skutky, ich právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu a na základe zistených skutočností dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, ktorým dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 odsek 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením. v bode 1 a v bode 2

- v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ,

- ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinený je povinný v lehote 3 pracovných dní od oznámenia tohto rozsudku hlásiť sa u probačného a mediačného úradníka na Okresnom súde Bratislava V.